PROCEEDINGS OF THE

TRAVANCORE COCHIN LEGISLATIVE ASSEMBLY

FIRST SESSION—1953.

Tuesday, the 31st March 1953.

Vol. VIII. **OFFICIAL REPORT** **No. 27**

The Assembly met in the Assembly Chamber, Trivandrum, at Eleven of the Clock on Tuesday, the 31st March, 1953, with Mr. Speaker in the Chair.

PAPERS LAID ON THE TABLE.

Minister for Finance and Civil Supplies **(Shri Panampilli Govinda Menon) :** Sir, I beg to lay on the table the Report of the Public Accounts Committee on the Audit Report and Appropriation Accounts of the Government of Travancore-Cochin for the first 7½ months of 1125 M. E. (17-8-1949 to 31-3-1950).

The Travancore-Cochin Nurses and Midwives Bill.

Minister for Medicine and Public Health **(Shri V. Madhavan) :** Sir, I move that the Travancore-Cochin Nurses and Midwives Bill be passed subject to the following amendments :

"*In clause 6 re-letter sub-clause (f) as sub-clause (e).*"

ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിൽ വരുത്തേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടു്. ഇതു് സഭ സ്വീകരിക്കണമെന്നു് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

"*In sub-clause (3) of Clause 20 for the words, brackets, letters and figure in clauses (a) to (e) of Section 6' " substitute the words, brackets, letters and figure 'in clauses (a) to (d) of Section 6.'*

ഈ ഭേദഗതിയും സഭ സ്വീകരിച്ചു് ബില്ലു് പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്നു് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

Minister for Local Self Government **(Shri K. Kochukuttan) :** I second it.

Mr. Speaker : I think the House agrees to the amendments moved at the third reading.

The amendments were put and carried.

The question that the Travancore-Cochin Nurses and Midwives Bill be passed was put and carried.

The Bill was passed.

The Travancore -Cochin Registration of Births and Deaths Bill.

Minister for Medicine and Public Health **(Shri V. Madhavan) :** Sir, I move that the Travancore-Cochin Registration of Births and Deaths Bill be passed.

Minister for Local Self Government **(Shri K. Kochukuttan) :** I second it.

The question that the Travancore-Cochin Registration of Births and Deaths Bill be passed was put and carried.

The Bill was passed.

The Travancore-Cochin Village Courts Bill (*contd.*)

Clause 45.

Mr. Speaker : We will now take up the Travancore-Cochin Village Courts Bill. We were at clause 45. For that clause, the hon. Member for Trivandrum has tabled an amendment. Mr. Nataraja Pillai, do you move that amendment ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : Yes, Sir.

I move the following amendment : "In clause 45, sub-clause (4), add at the end 'in any one of the languages mentioned in sub-clause (1)'."

Sir, sub-clause (1), as amended by the hon. Minister the other day, reads like this :—

"The decree shall be in English, Malayalam or Tamil and shall contain, etc."

Now, sub-clause (4) as amended will read :—

"Each party, upon application, shall be entitled to receive a copy of the decree in any one of the languages mentioned in sub-clause (1)". It makes it definite. My proposition is only this : the applicant will be entitled to get the decree in the language in which he has entered his pleadings or in the language in which he wants the decree. Now, we have by a previous clause—clause 21—

accepted that the plaint shall be in English, Malayalam or Tamil and the written statement shall be in English, Malayalam or Tamil. We have also provided that the decree shall also be in English, Malayalam or Tamil. My amendment is a consequential amendment in which it is provided that a party will be entitled to get a decree in English, Malayalam or Tamil. That is all what my amendment seeks to provide.

Minister for Home Affairs **(Shri T. M. Varghese) :** Sir, I oppose this amendment for the reason that it is not necessary that an amendment of this kind should be introduced in sub-clause (4) of clause 45. Clause 44 reads like this :

> " The Bench which heard the argument shall, after the arguments are closed, prepare and sign the decree to be passed in the case as shall appear to it to be just and equitable. Such decree shall be pronounced in open Court by the Bench which drew up the decree or by any other Bench at the next sitting of the Court and where there is no quorum for that sitting by any one or more of the Judges present................"

Sub-clause (1) of clause 45 says :—

> " The decree shall be in English, Malayalam or Tamil and shall contain the number of the suit " and so on.

Sub-clause (4) reads " Each party, upon application, shall be entitled to receive a copy of the decree". This is what the section as originally worded contains. With the amendment it will read " Each party, upon application, shall be entitled to receive a copy of the decree in any one of the languages mentioned in sub-clause (1)". My first objection to the amendment is this : the Judges are given the liberty of having the decree prepared either in English, or in Malayalam or in Tamil. If it is a decree in Tamil, a copy applied for will be given in Tamil. It is practically a document of title which the decree-holder may keep with him to be utilised whenever he finds it necessary, either for the purpose of having it exempted or for any other purpose. For his own purpose he can get it translated into a language known to himself . No authentication or authority by the court is necessary for that purpose.

Shri N. Raghava Kurup : Can a copy of the translation of a document be called a copy of the original document ?

Shri T. M. Varghese : No. That is one of my objections. If what the hon. Member suggests is to be accepted, in the case of a decree in Tamil, if the party asks for a true rendering of it in Malayalam, it will be only a translation and not be a copy. If the decree is

[Shri T. M. Varghese]

in Tamil, the copy will necessarily be in Tamil. So, to satisfy the purpose of the hon. Member, the amendment should be worded—"Each party, upon application, shall be entitled to get either a copy or a translation". That is not practicable. That is not necessary either. In the case of the plaint it was to be either in the language of the court or some other language known to the defendant because that was a document given to him to enable him to give his answer thereto as provided by law. The decree is a document just as any other document of which any applicant can get a copy. He can get it translated for his own purposes, and nobody is interested in questioning its correctness. It is for him to act upon. That need not be brought into sub-clause (4), for the reason already mentioned by me.

Mr. Speaker : Mr. Nataraja Pillai, are you pressing your amendment ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : Yes, Sir.

The amendment was put and lost.

The question that clause 45, as amended, stand part of the Bill, was put and carried.

The clause as amended, was added to the Bill.

Clauses 87 to 93.

The question that clauses 87 to 93 stand part of the Bill was put and carried.

The clauses were added to the Bill.

Clause 94.

Shri P. S. Nataraja Pillai : Sir, I move: "Omit clause 94." This clause provides criminal jurisdiction for the Village Courts.

Sir, I, for one, think that it is not in the interests of the country to provide these Village Courts with criminal jurisdiction. A summary trial is provided and if you go through the Clauses you will find that no regular procedure has been prescribed but the Village Court judges are to exercise their jurisdiction in criminal cases which involve imprisonment and fine. That, I think, is not advisable in the present condition in this country. Moreover, it is a serious matter when criminal jurisdiction is vested with a body which is not accustomed to the administration of justice. They have neither training for it nor have they the qualification and temperament to do it. Very often in villages we get factions

and in that atmosphere a group of people sitting and administering criminal justice will very often do great harm to the people who are hauled up before them for any alleged crime. Already, this House has consented to the provision bestowing civil jurisdiction on these Courts. Justice in civil cases could be done by arbitration or something like that. But when people are hauled up in a village court where there are factions, very often justice will be misdirected in the matter of criminal cases. Further, we have provided jurisdiction for eight or nine sections of the Penal Code. These are all matters which ought to be gone into by properly trained, duly qualified Magistrates than to be left to the discretion of a Village Court composed of four or five men selected at random and asked to administer justice. As long as we have not prescribed clear procedure to be followed, it will not be advisable to entrust them with this jurisdiction. Therefore, I think that this Clause should not be included and should be omitted. These Village Courts should not be vested with criminal jurisdiction. With these words I move this amendment for the acceptance of the House.

Mr. Speaker : Amendment Nos. 25 to 27 are similar to this and those who want to speak on the amendment can do so now.

Shri E. P. Varghese : Sir, I support the amendment. My view is that it is not time for us to invest Village Courts in our State with criminal jurisdiction. We have already given them civil jurisdiction. But we are now going to invest them with criminal jurisdiction. We must be very reluctant to do that. We must see how the Village Courts are able to administer justice in civil matters. So far as criminal matters are concerned, it is not an easy affair. This is a place where a lot of vendetta based upon local fictions is practised and it will not be in the best interest of administration that we invest these courts with criminal jurisdiction. After having had sufficient discussion last time when the Bill was introduced here, I thought Government will not press for the inclusion of this Clause. Let us see how the Village Panchayat Courts work so far as the administration of justice with regard to civil jurisdiction is concerned. It is not a thing which should be taken lightly. It is a provision in which the honour and liberty of the people are at stake. We must be very reluctant in conferring jurisdiction on Village Courts especially in the matter of criminal jurisdiction. I am in good company with the Chief Justice of India who, in one of his addresses at Gwalior, said that it is not conducive to the best interests of the country to invest the Village Courts with the administration of justice. We cannot go

[Shri E. P. Varghese.]

back to the olden days when the law was simple. Now the law is complex. Most of the judges in these Village Courts will not be well versed in law. They may not know even the elementary principles of law. So it is that the Chief Justice of India sounded a note of warning. Justice Somasundaram of the Madras High Court allowing a criminal revision appeal setting aside the fine imposed by the Ethapur Panchayat Court, Salem District, observed that the judges of the Village Courts were apt to be carried away by 'local politics and personal feelings! He said it is not prudent it is not time for us to invest the Panchayat Courts with criminal jurisdiction. It is a pronouncement of one who is competent to express opinion in such matters. In one of the cases in a Panchayat Court in the Salem District, the Judge fined a man Rs. 5 because he refused to answer a question put to him. He filed an appeal and finally the case came in revision before the High Court. The Judge observed that here is an instance in which the Village Court Judges are likely to abuse the power given to them. According to criminal law the accused was not bound to answer the question put to him. Failing to answer the question put to him, the Judge fined him Rs. 5. It may be said that the sentence is very simple and that the party can very well pay it, and so it does not matter. But it is a question which touches the character, the honour of a person. Suppose a person is convicted by a Village Panchayat Judge. It will affect his honour and prestige. The persons who preside over these Courts very often do not know even the elements of law.

Shri O. C. Ninan : Is the Member aware that the Panchayat Courts and Bench Magistrates' Courts in the towns and city are working satisfactorily ?

Shri E. P. Varghese : My opinion is that they are not working satisfactorily. I have not appeared before a Panchayat Court or Bench Magistrate. But many of my friends have appeared. They and the clients are not satisfied with the justice that they get. I have dealt at length on this matter when the question of civil jurisdiction of the Panchayat Courts was discussed in this House. I am even against giving civil jurisdiction to these Judges. There are Munsiffs' Courts in our country. Why not a few more Munsiffs be appointed ? For the sake of progress we should not play with justice. Administration of justice should not be meddled with for the sake of progress.

Shri O. C. Ninan : Is it the opinion of the Member that the existing Bench Magistrates' Courts should be abolished ?

Shri E. P. Varghese : Yes. All Courts of justice must be regularly constituted and persons who know the law should preside over them and the administration of justice shall be uniform. There shall not be a short cut in the matter as is proposed by this Bill. That is my view.

ശ്രീ. അമ്പാട്ട് ഇച്ചരമേനോൻ : നീതിയും ന്യായവും എന്ന രണ്ടും ഉണ്ടോ? നീതിയും ന്യായവും ഇന്നു നാട്ടുകാർക്കു കിട്ടാറുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഇ. പി. വർഗ്ഗീസ് : ഇല്ലെന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നത്.

Life has become so very complex. In olden days the Karnavans of big families, and the Jenmies sat in their houses and common people came and settled their disputes.. But those days are gone. Life has become very complex and people are very particular and conscious about their rights. I have already observed that I am in good company with the Judge of the Madras High Court who has experience of the administration of justice in the country. The Chief Justice of India also has warned us that we should not, if possible, invest these courts with powers of administering justice in these days. We can do it later on. There is no harm in waiting for two or three years. Let us see how they work in the administration of civil jurisdiction. Then it will be time for us to think of investing them with criminal jurisdiction. That is my view.

Shri O. C. Ninan : Does not the Member know that it is not obligatory on the part of the Government even after passing this Bill to invest these courts with criminal jurisdiction ?

Shri E. P. Varghese : I understand all that. The Legislature is there. We are all available. When we feel that there is necessity to invest the Panchayat Courts with criminal jurisdiction we can do it by an amendment to the Bill. We do not enact a law simply to keep it in abeyance, especially when we find that time is not ripe for such enactment. It should be left to the Legislature to dicide whether the time has come for legislation. We should not leave it to the executive.

Shri Nedumangad R. Kesavan Nair : We are at a very imperfect stage so far as knowledge in criminal matters is concerned. To invest Village Courts with criminal jurisdiction would possibly work hardship to the people at large. There is difference between an error of judgment in a civil case and a criminal case. It is quite possible that the Village Court Judges might err in civil cases. But the consequence to the people may not be as disastrous as it would be in criminal matters. As long as we have not prescribed any qualification for the Judges of the Village Courts, it is a

[Shri Nedumangad R. Kesavan Nair.]

matter of doubt as to how efficiently these courts are going to function. So far as pecuniary interests of the people are concerned it may not be so dangerous to invest the Judges with civil jurisdiction because they can go in revision and if the order is wrong, set it aside and try the case. But in criminal cases when punishment has been actually inflicted, no amount of compensation would be panacea for the evil that has been done. As suggested by the hon. Member for Alangad, in Village Courts the Judges might get themselves entangled in party politics and be influenced by particular sections. In any case they might not have that amount of absolute impartiality as is expected of a Judge. We have to be doubly careful when we legislate on a matter which affects the liberty of the subjects, more so when this law is not quite sure as to the remedies available to a person who is aggrieved by an order of the Court. So far as appeals are concerned, it appears they are allowed only under certain circumstances. These circumstances, more or less, are on a par with the revisionary powers of a criminal Court. Sub-section (7) of Section 94 of the Bill says:

"No appeal shall lie against any sentence or order passed by a Village Court under this Section, but the District Magistrate may set aside any conviction on the ground of corruption, partiality or misconduct on the part of the court, or on the ground that there has been a miscarriage of justice." My view is that it is very difficult to prove these grounds. The first ground is corruption. It is absolutely impossible for a person to prove corruption on the part of a Judge because we find in our every day life partiality. To prove that, is difficult. 'Misconduct' on the part of the Judge. I do not know what that term means. That also is very difficult to prove. Then there is miscarriage of justice. These are the only remedies for an aggrieved subject. So we have to be doubly careful when we think of conferring power on persons about whose capacity we are not sanguine. There is a lot of difference between conferring civil jurisdiction and criminal jurisdiction. Nothing is lost so far as civil jurisdiction is concerned, because the people involved are not so much harassed. But if a person is imprisoned, whether it be for one or two days, he is doomed with a stigma for the rest of his life. True it may be set aside in appeal. But that one day's imprisonment mars his future. So we have to be very careful in criminal matters. So my firm view is that these Village Courts should be completely divested of criminal jurisdiction. There have been cases where justice has been denied to several persons by our Bench Magistrates. I do not want to mention instances. They have come for criticism in the High Court. There are several

cases in which it has been found that Bench Magistrates in towns are not exactly what they should be. In any case, nothing is lost by our waiting for some time and see how the Village Courts are functioning in several other matters. If they show that they are above-board and if it is found to be a success, we can eventually give them pecuniary jurisdiction. There must be proper administration of justice and that should be above-board. I for my part think that it will be dangerous to entrust Village Courts with criminal jurisdiction.

Shri A. Thanu Pillai : I also feel that it will be better in the present condition of our society that the Village Courts which are in contemplation should not be invested with criminal jurisdiction. Arguments in the main have already been stated by hon. Members. Sir, Clause 5 lays down what is likely to be the composition of a Village Court. There can be a Village Court for any village or a group of villages put together and Government shall nominate the President or the senior Judges as the case may be. To me it appears that it would really be unwise to give criminal jurisdiction to these courts that are likely to be constituted. Mention has been made about the existence of Panchayat Courts and Bench Magistrates' Courts. We all know that these courts, in fact, are not functioning quite satisfactorily. But even the safeguards that are available in respect of the Bench Magistrates' Courts and the Panchayat Courts will not be available in respect of the Village Courts that are in contemplation now, which are to be established throughout the State. In the Munsiffs' Courts functioning in the towns we have got lawyers and other persons who have experience. In several Bench Magistrates' Courts you will find a fair proportion of lawyers functioning as Judges. Naturally in the villages, persons will be selected on the recommendation of the party. It is not at all likely that these persons will possess the qualifications of lawyers. If we are investing these Village Courts with criminal jurisdiction we cannot expect to get persons possessing all these elements. These elements will be wanting in them. In the case of the Bench Magistrates and Panchayat Judges in the town, at least the Tahsildars have direct knowledge of the persons recommended to be made Judges. But here, in the case of Village Courts Government will have to rely on the recommendation of the Proverthicars. Otherwise, how can we make a selection ? Even the Tahsildars may not know the occupants of the villages and naturally the Proverthicars will be the authority to select the Judges.. We can more or less understand that the nominations will be based on partiality, personal influence, and so on.

[Shri A. Thanu pillai]

Another thing has been pointed out by previous speakers that there are factions in the village. We cannot easily get persons who can be expected to rise above party cliques and factions in the villages to become Judges. In the first place there will be want of knowledge. Second thing is the factious spirit. Look at the number of persons who have been made Judges. How can we judge a person whether he has the requisite equipment and character along with the preparedness to spare the necessary time. A Judge should have all these qualities combined together. The Judges should have the requisite knowledge and character. Added to that they should be prepared to spend the requisite time. In the present state of our society, I think it is too much to presume that there will be enough men possessing these qualifications to be made Judges. What is it that we are going to lose if we do not invest these Courts with criminal jurisdiction? Therefore, personally I think the mover of the Bill can very well agree to have this provision. Mr. E. P. Varghese referred to the Chief Justice of India. Everyone of us really feel that it is too early to invest these courts with criminal jurisdiction. At any rate we are not sure when these courts will begin to function properly. As things stand now, it is too early to presume that these courts will function satisfactorily. In respect of certain cases the punishment that these Judges can inflict is only fine. Then Sir, he has to declare that a man has been guilty however trivial it may be. That is a matter which has to be done with very great care. Animosities will certainly develop particularly when the Judge, without any special qualification, without any special equipment, so far as the accused can see, condemns any of his neighbours. These things will lead to all manner of difficulties in village life. Village life itself will be ruined. We can know how factions arise as a result of elections. Hereafter we are going to have contested elections throughout the State. Elections will be conducted in a narrow sphere throughout these Village Panchayats. It will necessarily create faction. Party cliques will spring up. There might be cases in which a particular person is involved and then the Judge may belong to the rival party. Then he might want to wreak vengeance on the person. We will not be able to meet people who can be expected to rise above all these feelings. All these will create unnecessary faction and animosities in the village. And then, I am afraid, it will bring great discredit on the administration of justice. If any part of administration of justice is discredited, that will have its repercussions up to the highest courts. I have not made deep study on the matter; but I do not think it is necessary at present to invest the Village Courts with criminal jurisdiction. I agree with Mr. E. P. Varghese when he said 'let us wait'. Let us not commit ourselves and then make it necessary for us to recede. Let

us stop and see how these courts function. Let us not take a lead in this matter. The mover of the Bill will see his way to desist from this step and wait to see how things are done. Let us see whether the civil jurisdiction is properly exercised. Then we will take the question of investing these Courts with criminal jurisdiction.

ശ്രീ. ആർ. കേശവപിള്ള: സർ, ഈ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു. മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയിൽ ഇതിനെതിരായി ഒരു വിധി ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായി ഞാൻ ഓർമ്മിക്കുന്നു. പക്ഷെ, തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സ്റ്റേററിലുള്ള ഒരു കേസ്സു സംബന്ധിച്ചല്ല ഈ അഭിപ്രായം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതു്.

നീതിന്യായനിർവ്വഹണകാര്യങ്ങളിൽ വില്ലേജ് പഞ്ചായത്തുകൾക്കും വേണ്ട അധികാരങ്ങളും സന്ദർഭങ്ങളും കൊടുക്കണം. അതിനെപ്പററി നാം ആലോചിച്ചു വേണ്ടതു പ്രവർത്തിക്കണം. നീന്തു പഠിക്കുന്നതിനു് വെള്ളത്തിൽ ഇറങ്ങാതെ കഴിയുമോ? അതുപോലെ ജഡ്ജിമാരുടെ നിയമനകാര്യത്തിലും നാം ശ്രദ്ധിക്കണം. നമ്മുടെ മുൻസിഫ്കോടതികളിലും, മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതികളിലും യാതൊരു അഴിമതികളും ഇല്ലാ എന്നു തോന്നും.

Shri E. P. Varghese : In the present set up of the party Government, will the party in power resist the influence of a powerful T. C. C. President if he says that a particular Village Court should be invested with criminal jurisdiction ?

Shri R. Kesava Pillai : I am not sure what the other party will do. I am sure our present party will do that.

നമ്മുടെ രാജ്യത്തു ജുഡീഷ്യൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ സത്യസന്ധന്മാരും, യോഗ്യന്മാരുമായ ആളുകൾ വളരെയധികമുണ്ടു്. അവക്കു് ഈ അധികാരം കൊടുത്താൽ ശരിയായി നടത്തും എന്നു എനിക്കു വിശ്വാസമുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് നിയമിക്കപ്പെടുന്ന ആളുകൾ യോഗ്യന്മാരായിരിക്കണം. ശ്രീ നാരായണ ഗുരുദേവൻ പറഞ്ഞതുപോലെ 'മതം ഏതായാലും മനുഷ്യൻ നന്നാകണം' എന്നേയുള്ളു. യോഗ്യന്മാരായ ആളുകളെ നിയമിച്ചാൽ ശരിയായി ജോലി നടത്താൻ സാധിക്കും. ഇതു് അങ്ങേയററം മുതൽ ഇങ്ങേയററംവരെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ ബാധിക്കുന്ന ഒരു സംഗതിയാണു്. ഈ അധികാരം വില്ലേജ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാക്കു് കൊടുത്താൽ അവർ തെററു ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ ഡിസ്ട്രിക്ററു മജിസ്ട്രേട്ടിനു് അതിനെ പുനഃപരിശോധന ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം നൽകുന്ന ഒരു വകുപ്പു് ഇതിലുണ്ടു്. ആ വകുപ്പനുസരിച്ചു് വില്ലേജ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ചെയ്തികളെ പുനഃപരിശോധന ചെയ്യാൻ അവസരം ലഭിക്കുന്നതാണു്.

ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു ശ്രീ. ജയപ്രകാശ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഫോർ പായിൻറുകളിൽ ഒരു പായിൻറു്, സിവിൽപ്രൊസീഡിയർ കോഡും, ക്രിമിനൽ പ്രൊസീഡിയർ കോർഡും എല്ലാം ഭേദപ്പെടുത്തണമെന്നാണു്. അതുപോലെ തന്നെ മദ്രാസ് ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ ശ്രീ. സി. രാജഗോപാലാചാരിയും അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടു്. അതായതു് ഇപ്പോഴത്തെ നടപടി നിയമങ്ങൾ

[Shri R. Kesava Pillai]

അനുസരിച്ച് വളരെ കൂടുതൽ ചെലവു ഉണ്ടെന്നുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ടു ഈ അധികാരം ശീർഘ്രയായും നമ്മുടെ ആളുകൾക്ക് കൊടുക്കണം. ഈ സെക്ഷനെ വിവേചനം ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം ഗവണ്മെൻറിനുണ്ട്. ഏതെങ്കിലും ഒരു അതിർത്തിക്കുള്ളിൽ ശരിയായി നീതിന്യായം നടത്തുന്നില്ലെന്നു ഗവണ്മെൻറിന് ബോദ്ധ്യമായാൽ, ആ സ്ഥലത്തു ഈ അധികാരം കൊടുക്കേണ്ടയാവശ്യമില്ലെന്നും ഗവണ്മെൻറിന് തീരുമാനിക്കാമല്ലൊ. ഗവണ്മെൻറിന് ഇങ്ങനെ വിവേചനാധികാരം ഉള്ള സ്ഥിതിക്ക് ഈ അധികാരം വില്ലേജ് പഞ്ചായത്തു കോടതികൾക്ക് കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് ദൂഷ്യമൊന്നുമില്ല. ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ്: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു. ക്രിമിനൽ ജൂറിസ്ഡിക്ഷൻ സംബന്ധിച്ചുള്ള അധികാരം വില്ലേജ് കോടതികൾക്കു കൊടുക്കുന്നതിനെ എതിർക്കുന്നു. ഈ അവസരത്തിൽ ഒരു സംഗതി, ഈ സഭയുടെ ഓർമ്മയിൽ പെടുത്തണമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. ജഡ്ജിമാരായി നിയമിക്കപ്പെടുന്ന ആളുകൾ, അതതു സ്ഥലത്തുള്ള പൗരന്മാരുടെ പ്രതിനിധികൾ ആയിരിക്കണമെന്ന് ഞങ്ങളുടെ പാർട്ടിനേതാവായ ശ്രീ. അച്യുതമേനോൻ കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതി ഇവിടെ തള്ളിക്കളഞ്ഞു. ഇന്നത്തെ നിയമനങ്ങളിൽനിന്നും, ആലങ്ങാട്ടു മെംബർ പറഞ്ഞതുപോലെ ഇന്നു നമുക്ക് പല സംഗതികളും കാണുവാൻ സാധിക്കും. തിരഞ്ഞെടുപ്പിന് തോററുപോയാൽ, ആ ആളെ അധികാരത്തിൽ വരുന്ന പാർട്ടിക്ക് അവരുടെ പാർട്ടിയിൽനിന്നും നാമിനേററു ചെയ്യും. ഇവിടെത്തന്നെ പല കമ്മിററികളിലും, കമ്മ്യൂണിററി പ്രോജക്ററു മുതലായവയിലും തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ തോററുപോയ കാൺഗ്രസ്സു പാർട്ടിയിൽപെട്ടവരെ നാമിനേററു ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി കാണാം. ഇപ്പോൾ വില്ലേജ് പഞ്ചായത്തു തിരഞ്ഞെടുപ്പു വരികയാണ്. കാൺഗ്രസ്സ് ടിക്കററിൽനിന്നു മത്സരിക്കുന്ന ആളുകൾക്ക് പ്രാബല്യം കൊടുക്കാൻ പാർട്ടി പ്രവർത്തിക്കുമെന്നുള്ളതിൽ സംശയമില്ല. പാർട്ടിയെ അധികാരത്തിൽ വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കണമെന്നുള്ള ഒരു കാര്യം മാത്രമെ ഇന്നു ഗവണ്മെൻറിന് നോട്ടമുള്ളു. അങ്ങനെയുള്ള മനഃസ്ഥിതിയോടുകൂടി ഭരണം നടത്തുന്നവരുടെ കയ്യിൽ ഈമാതിരി അധികാരം കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ നാടു കുട്ടിച്ചോറാക്കുകയായിരിക്കും ചെയ്യുന്നതു്. മറെറാരു സംഗതി ഈ അധികാരം വില്ലേജ് കോടതികൾക്ക് നൽകിയാൽ അവർക്ക് പെട്ടെന്നു ഒരു കേസ്സിൻെറ വിധി പറയാം.

സെക്ഷൻ ൩൪, ക്ലാസ്സ് ൪-ൽ പറയുന്ന വിവരങ്ങൾ എല്ലാം ചേർത്തു ഒരു ഫാറം പ്രിൻറു ചെയ്താൽ അതിൽ കേസ്സിൻെറ നമ്പർ, കൃത്യം നടന്ന തീയതി, റിപ്പോർട്ടു ചെയ്ത തീയതി, കക്ഷികളുടെ പേരും മേൽവിലാസവും, കുററത്തിൻെറ സ്വഭാവം എന്നിങ്ങനെയുള്ള വിവരങ്ങൾ എഴുതിയാൽ പിന്നെ അതിൽ ശിക്ഷയുംകൂടി എഴുതിയാൽ മതി വിധിയായി. അതിനും പുറമെ, റിവിഷൻ പെററിഷൻ കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം വളരെ കുറവുമാണ്. ഈ ജഡ്ജിമെൻറു തെററാണെന്ന് ഒരു അപ്പീൽകോടതി എങ്ങനെ പറയും? വില്ലേജ് കോടതികൾക്ക് ഇങ്ങനെയുള്ള അധികാരം കൊടുക്കുന്നതു് അധികാരദുർവ്വിനിയോഗത്തിന് കൂടുതൽ സൗകര്യം കൊടുക്കുന്നതിന് അവസരം നൽകുകയായിരിക്കും ചെയ്യുക. ഇൻഡ്യൻ പീനൽ കോഡ്ൻ ൫-ാം വകുപ്പിൽ പറയുന്നതു്

> " Nothing is an offence by reason that it causes, or that it is intended to cause, or that it is known to be likely to cause, any harm, if that harm is so slight that no person of ordinary sense and temper would complain of such harm. "

ഇങ്ങനെയാണ്. ഈ ൯൫-ാം വകുപ്പിൽനിന്നും രക്ഷനേടാനുള്ള ഒരു മാർഗ്ഗമാണ് ഇതെന്നുതോന്നും. പത്തു രൂപയിൽ കുറഞ്ഞ മോഷണങ്ങളും മററും ഒരു കേസ്സാക്കാതെ കഴിച്ചുകൂട്ടണമെന്നാണു പറയുന്നതു്. ഇവിടെയാണെങ്കിൽ, എത്ര തുച്ഛമായിട്ടുള്ള ഒരു കുററമാണെങ്കിലും ഉടൻ ഒരു കേസ്സ് എടുക്കണമെന്നാണ് പറയുന്നതു്. എന്തെങ്കിലും ഒരു ചെറിയ സംഭവമുണ്ടായാൽ ഉടനെ കേസ്സുകൊടുക്കുന്നതിനുള്ള സൗകര്യം നിറുത്തണം.

Mr. Speaker : There, Section 95 does not seem to be applicable.

Shri N. Raghava Kurup : It comes under the sub-section. ഇൻഡ്യൻ പീനൽകോഡിൽ മോഷണസാധനങ്ങൾ തീരെ വിലപിടിപ്പില്ലാത്തതായാൽ, അതു സംബന്ധിച്ചു ഒരു കേസ്സെടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നാണ് പറയുന്നതു്. ഇവിടെ നേരെമറിച്ചു് എത്ര ചെറുതായാലും കേസ്സെടുക്കണമെന്നും പറയുന്നു. ഇതിനകത്തു് പ്രത്യേക ഉദ്ദേശങ്ങൾ വല്ലതുമുണ്ടോ എന്നു സാമാന്യബുദ്ധിയുള്ള ആളുകൾക്കു് മനസ്സിലാക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. സാധുക്കളായ ആളുകൾക്കു് ഇതുകൊണ്ടു് പല ഉപദ്രവങ്ങളും വരാനിടയുണ്ടു്.

ഒരു ഉദാഹരണം പറയാം. ഇവിടെ കുടികിടപ്പുകാരെ ഇറക്കിവിടുന്നതിനെ നിരോധിക്കുന്ന ഒരു നിയമമുണ്ടു്. അതിൻപ്രകാരം ചില ചുററുപാടുകളിൽ കുടികിടപ്പുകാരെ ഇറക്കിവിടാൻ വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്. മോഷണം ചെയ്താൽ, വസ്തുക്കൾക്കു് നാശമുണ്ടായാൽ, ഇങ്ങനെയുള്ള ചില ചില്ലറ കുററങ്ങൾ ചെയ്താൽ അവരെ ഇറക്കിവിടാം. ഇതു് ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥ അംഗീകരിക്കുന്നപക്ഷം വളരെ എളുപ്പമാണ്. വാഴയില മോഷ്ടിച്ചു എന്നൊരു കേസ്സുണ്ടായാൽ മതി. വസ്തു ഉടമസ്ഥൻ ജഡ്ജിമാരെ കണ്ടു ഒന്നു പറയണം. തെളിവൊന്നും കാര്യമായി എടുക്കണ്ട. തെളിവെന്താണെന്നു് ജഡ്ജിമെൻറിൽ പറയുകയും വേണ്ട. തെളിവുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞു് ആ ജഡ്ജിക്കു് ശിക്ഷിക്കാം. ആ കാരണത്തിന്മേൽ കുടികിടപ്പുകാരനെ ഇറക്കിവിടുകയും ചെയ്യാം. ഈ വ്യവസ്ഥ അംഗീകരിക്കുന്നപക്ഷം അങ്ങിനെയുള്ള ന്യൂനതകൾവരും. കൂടാതെ പീനൽ കോഡിലെ ൯൫-ാം വകുപ്പു് പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതുപോലെയുള്ള നിസ്സാര കുററങ്ങളിൽനിന്നും ജന്യമാകുന്ന കേസ്സുകളെ ഒഴിവാക്കാൻ വല്ല പഴുതും ഉണ്ടെങ്കിൽ ആ പഴുതുകളെ അടയ്ക്കുകയായിരിക്കും ഈ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതു്. പാർട്ടികളുടെ ലോക്കൽ താൽപര്യങ്ങൾ പുലർത്തിക്കൊണ്ടു പോകുന്നതിനും ചില ആളുകൾക്കു് പേട്രനേജ് നൽകുന്നതിനും ഉപകരിക്കുമെന്നല്ലാതെ ക്രിമിനൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷനെ യാതൊരു വിധത്തിലും സഹായിക്കാത്ത ഒരു വകുപ്പാണിതു്. അതുകൊണ്ടു് മിസ്റ്റർ നടരാജപിള്ള ഹാജരാക്കീട്ടുള്ള ഈ ഭേദഗതിയെ സ്വീകരിച്ചു് ഈ വകുപ്പു് എടുത്തുകളയണമെന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

12 NOON

ശ്രീ. ടി. എം. വർഗ്ഗീസ്: സർ, ൯൪-ാം വകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചു ഹാജരാക്കീട്ടുള്ള ഭേദഗതികളിൽ ൨൩ മുതൽ ൨൭ വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ ഈ വകുപ്പ് എടുത്തുകളയണമെന്നുള്ളതാണ്. ഈ വകുപ്പ് എടുത്തു കളയണമെന്നുള്ളതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബറന്മാർ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കാരണങ്ങളോട് എനിക്ക് മുഴുവൻ യോജിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. വില്ലേജ് കോടതികളിൽ സിവിൽ ജൂറിസ്ഡിക്ഷൻ കൊടുക്കാം, എന്നാൽ ക്രിമിനൽ ജൂറിസ്ഡിക്ഷൻ കൊടുക്കാൻ പാടില്ല എന്നു പറയുന്നതു് തത്വത്തിൽ പരസ്പര വിരുദ്ധങ്ങളായ നിലകളാണ്. ഏതു തത്വം അനുസരിച്ചാണോ സിവിൽ ജൂറിസ്ഡിക്ഷൻ കൊടുക്കാം എന്നു പറയുന്നതു് അതേ തത്വപ്രകാരം ക്രിമിനൽ ജൂറിസ്ഡിക്ഷനും കൊടുക്കാവുന്നതാണ്. ഒരാൾ ൫൦ രൂപ വാങ്ങി തിരിയെ കിട്ടിയില്ല എന്നു പറഞ്ഞു അന്യായപ്പെടുകയും അതിന്മേൽ പത്രിക കൊടുക്കുകയും തെളിവിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി വിധിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അധികാരം വില്ലേജ് കോടതികൾക്ക് കൊടുക്കാമെങ്കിൽ ചെറിയ കുറ്റങ്ങൾക്കായി തെളിവു നോക്കി കുറ്റം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നു ബോദ്ധ്യം വന്നാൽ അഞ്ചു രൂപയോ പത്തു രൂപയോ വരെ ശിക്ഷിക്കുന്നതിനും ഈ കോടതികൾക്ക് അധികാരം കൊടുക്കാൻ പാടില്ലാത്തതു് എന്തു ന്യായം അടിസ്ഥാനമാക്കി എന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. രണ്ടിനും തത്വം ഒന്നു തന്നെയാണ്. മറെറാരു ആക്ഷേപം പറയുന്നതു് ചില പാർട്ടികൾക്ക് ഈ കോടതികളിൽ കൂടുതൽ സ്വാധീനശക്തി ചെലുത്തുവാൻ കഴിയും, അവർ ഈ അധികാരത്തെ ദുർവിനിയോഗം ചെയ്യും എന്നാണ്. അങ്ങനെ വിചാരിക്കുവാൻ ന്യായമില്ല. നീതിയും ന്യായവും പാലിക്കുവാൻ ചുമതലപ്പെട്ട ആളുകൾ അവരുടെ നിലയും വിലയും മനസ്സാക്ഷിയും അവഗണിച്ചു പ്രവർത്തിക്കുമെന്നുള്ള അടിസ്ഥാനത്തിലല്ല ഈ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തേണ്ടതു്.

ഏതായാലും ഇക്കാര്യത്തിൽ നിർബന്ധപൂർവ്വമായ ഒരു നില എടുക്കണമെന്നു ഗവണ്മെൻറ് വിചാരിക്കുന്നില്ല. ഇതു് ഈ സഭ കക്ഷിഭേദം കൂടാതെ തന്നെ തീരുമാനിക്കേണ്ട ഒരു സംഗതിയാണ്. നമ്മുടെ ആളുകൾക്ക് ഇതു സംബന്ധമായി എത്രമാത്രം പക്വത, പരിശീലനം, നിഷ്പക്ഷത മുതലായ ഗുണങ്ങൾ ഉണ്ടു് എന്നു വെളിപ്പെട്ടതിനുശേഷം വില്ലേജ് കോടതികൾക്ക് ഈ അധികാരം കൊടുത്താൽ മതി എന്നാണ് സഭയുടെ അഭിപ്രായമെങ്കിൽ ഗവണ്മെൻറിന് അതിൽ എതിരില്ല. ഒരുപക്ഷെ ഈ അധികാരം കൂടി കൊടുക്കേണ്ടതാണെന്നു വെളിപ്പെടുമ്പോൾ ഈ അധികാരവുംകൂടി കൊടുക്കുവാൻ സഭയ്ക്കു് കഴിയുന്നതുമാണല്ലോ. അന്നു് ഈ നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്യണമെങ്കിൽ അങ്ങനെ ചെയ്യുകയും ചെയ്യാം. അതിനാൽ ഈ വകുപ്പ് എടുത്തുകളയണമെന്നുള്ള ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുവാൻ ഗവണ്മെൻറ് തയ്യാറാണ്.

Mr. Speaker: The hon. Member in charge of the Bill has ccepted that amendment. Hence all the amendments to Clause 94 re of no consequence. Then the question before the House is that Clause 94 be omitted.

The amendment was put and adopted.

The question that Clause 94 be deleted from the Bill was put and carried. The Clause was deleted.

Clause 95.

Shri P. S. Nataraja Pillai : It automatically follows that Clause 95 also has to be omitted. I formally move that it may be omitted.

Shri T. M. Varghese : I agree to its deletion.

The question that Clause 95 be deleted was put and carried.

The Clause was deleted from the Bill.

Clause 96.

The question that Clause 96 stand part of the Bill was put and carried.

The Clause was added to the Bill.

Clauses 97 and 98.

The question that Clauses 97 and 98 stand part of the Bill was put and carried.

The Clauses were added to the Bill.

Clause 1

The question that Clause 1 stand part of the Bill was put and carried.

The Clause was added to the Bill.

Preamble.

The question that the preamble stand part of the Bill was put and carried.

The preamble was added to the Bill.

Title.

The question that the title stand part of the Bill was put and carried.

The title was added to the Bill.

Shri T. M. Varghese : The third reading of the Bill may be taken on a subsequent day.

THE TRAVANCORE-COCHIN LIVE-STOCK IMPROVEMENT BILL.

Chief Minister (**Shri A. J. John**): I beg to introduce the Travancore-Cochin Live-stock Improvement Bill.

Mr. Speaker : The Bill stands introduced.

Shri A. J. John : I beg to move that the Bill be referred to a Select Committee.

ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശം തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിലുള്ള കന്നുകാലിവർഗ്ഗത്തെ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ എടുക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. ഇതിനനുരൂപമായ ഒരു ആക്റ്റ് തിരുവിതാംകൂറിൽ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. കൊച്ചിയിലുണ്ട്. കൊച്ചിയിലെ ആക്റ്റിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വലിയ ഭേദഗതികൾ വരുത്താതെ ഏകദേശം അതിനോടനുരൂപമായ ഒരു നിയമം തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സംസ്ഥാനത്തിന് ഉണ്ടാക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഈ ബില്ല് തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിലുള്ള എല്ലാ സ്ഥലങ്ങളിലും ഉടനെ നടപ്പിൽ വരുത്തണമെന്നുദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. ഏതെല്ലാം സ്ഥലങ്ങളിൽ ആവശ്യമുണ്ടെന്ന് ഗവണ്മെന്റിനു തോന്നുന്നുവോ, ആ സ്ഥലങ്ങളിൽ മാത്രം ഇതു നടപ്പിൽ വരുത്തണമെന്നാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഈ ബില്ലിൽ പ്രധാനമായുള്ളത്, ബില്ല് നടപ്പിൽ വരുത്തണമെന്നുദ്ദേശിക്കുന്ന ഓരോ സ്ഥലത്തുമുള്ള വിത്തുകാളകൾക്ക് ലൈസൻസ് എടുത്തിരിക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. ലൈസൻസ് എടുത്തിട്ടുള്ള കാളകളെ മാത്രമേ വിത്തുകാളകളായി ഉപയോഗിക്കാവൂ. കാളകളെ പരിശോധിച്ചതിനുശേഷം ലൈസൻസ് കൊടുക്കുന്നതായിരിക്കും. ഇതിൽ മറ്റൊരു വകുപ്പുകൂടിയുണ്ട്. അമ്പലങ്ങളിലുംമറ്റും ആവശ്യമുള്ളകാളകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇതിൽ പ്രത്യേകമായ വ്യവസ്ഥകൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. യാതൊരു ചിലവും ഇല്ലാതെതന്നെ ലൈസൻസ് കൊടുക്കുന്നതായിരിക്കും. ഇത്രയും ആണ് ഈ ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഇത് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കയയ്ക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായം സഭ അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

Shri T. M. Varghese: I Second it.

ശ്രീ. ഒ. സി. നൈനാൻ: സർ, ഈ ബില്ലിന്റെ തത്വത്തോട് യോജിക്കുന്നതോടൊപ്പം ഈ ബില്ല് സെലക്ട്കമ്മിറ്റിക്കയയ്ക്കുമ്പോൾ ഒരു കാര്യംകൂടി പ്രത്യേകം പര്യാലോചിക്കണമെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഈ രാജ്യത്തു പ്രത്യേകമായി തിരഞ്ഞെടുത്തിട്ടുള്ള വിത്തുകാളകളെ മാത്രമേ മേലാൽ സൂക്ഷിക്കുവാൻ പാടുള്ളു എന്നും അവയ്ക്കു ലൈസൻസുകൾ ഏർപ്പെടുത്തുന്നതാണെന്നും മറ്റുമാണ് ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഈ വ്യവസ്ഥകളെല്ലാം നല്ലതെന്നാണ് എന്റെയും അഭിപ്രായം. എന്നാൽ ഈ നല്ല വ്യവസ്ഥകളെയെല്ലാം പാടെ നശിപ്പിച്ചുകളയുന്ന മറ്റു ചില വ്യവസ്ഥകൾകൂടി ഈ ബില്ലിലുണ്ട്. ഉദാഹരണമായി ഈ ബില്ലിലെ 4-ാം വകുപ്പ് ഞാൻ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നുകൊള്ളുന്നു. ഏതെങ്കിലും ഒരു സ്ഥലം ഇതിലേക്കു ഗവണ്മെന്റു തെരഞ്ഞെടുത്താൽ അവിടെ ലൈസൻസോടുകൂടിയല്ലാതെ

മറെറാരുതരം വിത്തുകാളകളേയും സൂക്ഷിക്കുവാൻ പാടില്ല എന്നാണ് വ്യവസ്ഥ. ഗവണ്മെൻറ് അംഗീകരിക്കുന്ന വിത്തുകാളകൾക്കു മാത്രമേ ആ ഉപയോഗത്തിലേക്കു ലൈസൻസു കൊടുക്കാവൂ എന്നുള്ളതു നിർബന്ധമാണ്. എങ്കിൽ മാത്രമേ നല്ലയിനം കന്നുകാലികൾ മേലാൽ ഉണ്ടാകുകയുള്ളൂ. ഇരുപത്തൊന്നാം വകുപ്പിൽ പറയുന്നതു് ഏതെങ്കിലും മതസ്ഥാപനങ്ങളിലേക്കു് നേർന്നിട്ടുള്ള കാളകളെ ഈ ബില്ലിന്റെ വ്യവസ്ഥയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്നാണ്. അതു് ഒരിക്കലും ശരിയല്ലന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. നല്ലഇനം വിത്തുകാളകളായിഉപയോഗിക്കാൻ കൊള്ളാത്ത കാളകളെയും നേർച്ചക്കു വരും.

ശ്രീ. ഒ. സി. നൈനാൻ: ആ കാളകൾ വിത്തുകാളകളായി അലഞ്ഞു നടക്കുകയും പശുക്കളെ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന സ്ഥലത്തു കയറി ഉപദ്രവം ഉണ്ടാക്കുകയും ചെയ്യും. അത്തരം കാളകളെ ഒഴിവാക്കുന്നപക്ഷം അവയെ വിത്തുകാളകളായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തും. അപ്രകാരമുള്ള കാളകൾ castrate ചെയ്യപ്പെടാതെ അലഞ്ഞുനടക്കും, അപ്രകാരം അവ വിത്തുകാളകളായിത്തീരും. അപ്പോൾ നിയമം കൊണ്ടു് ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഫലം കിട്ടാതെവരും.

Mr. Speaker: There is provision.

ശ്രീ. ഒ. സി. നൈനാൻ: സർ, Cattle Trespass Act ഇതിനെ തടയുന്നതിനു പര്യാപ്തമല്ല. അങ്ങനെ വിടുന്ന കാളകൾ വിത്തുകാളകളായിത്തീരും. അപ്രകാരം ഒരു കാള ഒരു ഗ്രാമത്തിൽനടന്നാൽ ഉപദ്രവത്തിനു് അതു് ധാരാളം മതി. ഏതുദ്ദേശത്തോടുകൂടി ഈ ബില്ലു് കൊണ്ടുവന്നുവോ ആ ഉദ്ദേശം ഈ വ്യവസ്ഥകൊണ്ടു സാധിക്കാതെ വരും. എന്നാണ് എനിക്കു് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ളതു്.

Mr. Speaker: Somebody will let loose the cows.

Shri O. C. Ninan: Yes, Sir, further the bulls will go into the compounds where cows are kept and that is the nuisance to be prevented.

Shri A. J. John: "Provided that notice of the dedication is given in the prescribed manner to the licensing officer"

എന്നു് ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടല്ലോ. അതു മതിയാകുകയില്ലേ? ആ നിലക്കു് അമ്പലങ്ങളിലും മററും നേർന്നിട്ടുള്ള കാളകളെ ഒഴിവാക്കുന്നതിൽ വിഷമമില്ലല്ലോ.

ശ്രീ. ഒ. സി. നൈനാൻ: അവയ്ക്കും നല്ല ഇനമാണെങ്കിൽ ലൈസൻസു ഏർപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നതു്. അല്ലെങ്കിൽ അവയെയും castrate ചെയ്യണം. ഈ ബില്ലിൽ പറയുന്ന വ്യവസ്ഥകൾക്കു ഉൾപ്പെട്ടു മാത്രമേ അവയ്ക്കു് ലൈസൻസു കൊടുക്കാവൂ. അതിനാൽ ഈ ബില്ലു് പ്രയോജനകരമായിത്തീരണമെങ്കിൽ സെലക്ട്കമ്മററിയിൽ വച്ചു് ഇതിനെപ്പററിയും പര്യാലോചിക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: വിത്തുകാളകളായിട്ടു ഗണിക്കപ്പെടാതെ തള്ളുന്ന മററ കാളകൾക്കും വേണമെന്നാണോ മെമ്പർ പറയുന്നതു്?

ശ്രീ. ഒ. സി. നൈനാൻ: ലൈസൻസുണ്ടെങ്കിലും ഇല്ലെങ്കിലും castrate ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ ചീത്തയിനം കാളകൾ വിത്തുകാളകളായി ഉപയോഗിക്കപ്പെട്ടുപോകും. അതു തടയേണ്ടതാണെന്നാണു ഞാൻ പറയുന്നതു്.

ശ്രീ. നെടുമങ്ങാട്ടു് ആർ. കേശവൻ നായർ: വിത്തുകാളകളായി ഉപയോഗിക്കാത്ത സകല കാളകളേയും എങ്ങനെ നിയന്ത്രിക്കണമെന്നാണു് മെംബർ പറയുന്നതു്?

ശ്രീ. ഒ. സി. നൈനാൻ: നല്ലയിനം കാളകൾ അല്ലെങ്കിൽ വിത്തുകാളകളായി ഉപയോഗിക്കരുതു് എന്ന വ്യവസ്ഥയാണു നമുക്കുണ്ടാകേണ്ടതു് എന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്.

ശ്രീ. നെടുമങ്ങാട്ടു് ആർ. കേശവൻ നായർ: ലൈസൻസു് എടുത്ത വിത്തുകാളകളെ ഉപയോഗിക്കണം. അല്ലാത്തവയെ ഉപയോഗിക്കേണ്ട എന്നുവച്ചാൽ പോരേ?

ശ്രീ. ഒ. സി. നൈനാൻ: ഒരിക്കലും പോരാ. ഞാൻ പറഞ്ഞതു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർ കേട്ടില്ല എന്നു പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. വിത്തുകാളകൾക്കു് ലൈസൻസു കൊടുക്കുമ്പോൾ ഉടച്ചുവച്ചിട്ടുള്ള കാളകളെയും ലൈസൻസു വ്യവസ്ഥയിൽനിന്നു ഒഴിവാക്കാൻ പാടില്ല എന്നാണു ഞാൻ പറഞ്ഞതു്.

Shri P. S. Nataraja Pillai : Sir, I also support the introduction of the Bill and in doing so, I would like to point out one or two facts. The definition of "bull" includes a buffalobull. There are provisions for compulsory castration and the licensing of bulls which have attained a certain age. By implication it may mean that if a bull is to serve as a seed bull, it will have to be licensed. The provisions for licensing and compulsory castration in the Bill indicate to a large extent the purport of the Bill is for the breeding of good cattle and thus increase the cattle wealth of the country. That seems to be the whole purpose of the Bill as far as I understand the matter. In this context, I would like Government to consider the feasibility of extending the scope of this Bill. Since the Title of the Bill is called the Travancore-Cochin Live-stock Improvement Bill and the Preamble says, "whereas it is expedient to provide for the improvement of live-stock in the State of Travancore-Cochin," the acknowledged object is improvement of cattle wealth. So I would ask the Government to take into consideration whether the scope of the Bill cannot be further extended to help the improvement of live-stock in all its aspects in this State. Especially in view of the directive principles contained in the Constitution under which we are functioning I refer to Article 48 which says,

"The State shall endeavour to organise agriculture and animal husbandry on modern and scientific lines and shall, in particular, take steps for preserving and improving the breeds, and prohibiting the slaughter of cows and calves and other milch and draught cattle."

I would request the Select Committee and the Government to think seriously whether they cannot extend the ambit of this legislation so as to bring it in consonance with the directive principles laid down in the Constitution to which we have solemnly sworn adherence. That is an aspect which cannot be lost sight of. We should not only provide for the improvement of the breed of cattle but also for preserving the existing breeds and for increasing the cattle wealth in the country. That is the principle which has been accepted. For an agricultural country like India, one of the primary duties of Government is to preserve cattle and encourage animal husbandry. Therefore it legitimately falls within the scope of the Select Committee to think about it. Now the Bill has been introduced and this is the best opportunity to consider the matter. The definition of the bull is a clear pointer. The title of the Bill is labelled as live-stock improvement. These aspects must be taken in the fullest sense of the term. Improvement should be an all-round improvement for bringing about a better condition in animal husbandry in the State.

Then there are certain provisions in the Bill as pointed out by my friends which require a close examination.

Mr. Speaker : Is it to be understood that according to the directive principles laid down in the Constitution, some clause is to be introduced for prohibiting the slaughter of cows and calves ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : I am not at the present moment at that point. What I said was the Select Committee should apply their mind to that aspect of the matter.

Mr. Speaker : In that way, let us be clear about the work of the Select Committee ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : That also is aimed at. The Preamble reads, "whereas it is expedient to provide for the improvement of live-stock" etc. Nowhere do we find legislation having been undertaken for seed bulls. This is the first attempt of the kind.

Shri Nedumangad R. Kesavan Nair : Will it not further implement the aims of the Constitution if goats are also included ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : I just referred Art. 48 of the Constitution for consideration by the Select Committee and Government and wanted them to apply their minds to this particular aspect of the matter. Provisions of the Live-stock Improvement Bill have

[Shri P. S. Nataraja Pillai]

to be thought of in the light of the Article pointed out by me. I have not yet exercised my mind on that. I have no definite proposition to lay before the House on this aspect now.

Shri Nedumangad R. Kesavan Nair : May I ask the Member whether inclusion of goats also would not further implement the object of the Constitution ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : I am for extending the scope of the Bill as outlined under Art. 48 of the Constitution.

Mr. Speaker : Is not goat an animal ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : But it is not a bull which alone is defined in the Bill. Art. 48 refers to animal husbandry and taking of steps for improving the cattle wealth by certain method, namely by prohibiting the slaughter of draught cattle. The two points are, improvement, and prohibition of cow and calf slaughter.

Shri Nedumangad R. Kesavan Nair : Could not goat be categorised under that ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : That cannot be classed so. My point is this. According to Art. 48, the scope of the Bill has to be widened and the Select Committee can exercise their mind on it. The Government also can adjust to that line and deliberate over it.

Shri O. C. Ninan : But in the Bill nothing is said about the slaughtering of the animal.

Shri P. S. Nataraja Pillai : I never said that no cattle shall be slaughtered. My friend seems to be under a misconception and I am sorry to note that. "The State shall endeavour to organise agriculture and animal husbandry on modern and scientific lines and shall, in particular, take steps for preserving and improving the breeds and prohibiting the slaughter of cows and calves and other milch and draught cattle," is the text of the provision under the Constitution. Nowhere is envisaged total prohibition of cow slaughter, and so why should we drag in that idea ?

Shri O. C. Ninan : Is it not possible to legislate on that so as to be in consonance with that Article of the Constitution ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : Preservation, protection and improvement of stock, etc. come under the State List. We can also legislate on expropriation of lands.

Mr. Speaker : The object of the Bill being improvement of live-stock, is it not possible for the Select Committee to make a provision for prohibiting cow slaughter and thereby improve the live-stock ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : Prohibition of certain classes of cattle from being slaughtered can be thought of. What is contemplated under Art. 48 is not the wholesale prohibition of cow slaughter. Slaughter as a whole is not envisaged. What is envisaged is to control live-stock so as to improve its breed and organise animal husbandry in the State. Prohibition of slaughter of cows is also mentioned.

Mr. Speaker : The purpose of the Bill is to improve the breed of cattle. The Select Committee can provide a clause for prohibition and bring about an improvement in the breed.

Shri P. S. Nataraja Pillai : That can be. With my limited knowledge, what I wish to point out is, there is the Vechur breed of cattle now becoming extinct. Government will be right in saying that cows and bulls of that breed shall not be slaughtered. My idea is whether this bill cannot be remodelled as to fall in line with the directive principle contained in Art. 48 of the Constitution. That is my suggestion.

There is the penalty clause which says that when a person served with a notice fails to inform the contents of the notice to the owner of a cow, he shall be liable to indemnify the owner against any loss the owner may sustain by reason of such failure. That is hard. That requires modification.

Another fundamental defect which I found was absence of provision for grazing grounds. Pasture lands should be provided for. The Select Committee can bestow attention on that matter and provide for pasture lands in villages and other details connected with it. That will go a great way for improving the condition of live-stock in the country.

I have next to refer to the comments that my friend from Kalloopara made in the House. He referred to section 21 of the Bill and suggested the grant of license for dedicated bulls. Very often points are suggested which will cut against the fundamental rights of the Citizen and that in relation to religious matters. Clause 19 of the Constitution says that "subject to public order, decency or morality. . all persons are entitled to freedom of conscience, of the right to profess religion," and so on. According to the Bill, Clause 21 says that nothing shall apply to a bull dedicated in good faith.

Shri O. C. Nainan : May I inform the Member that I did not say a word about religious usage or about fundamental right.

Shri P. S. Nataraja Pillai : The suggestion of licence is itself a curtailment of fundamental rights.

Mr. Speaker : That was not his line of argument.

Shri P. S. Nataraja Pillai : From what I have understood, that curtails a religious right, that is my point. Section 21 clearly says:

> "Nothing contained in this Act shall apply to a bull dedicated in good faith to a religious purpose in accordance with any religious usage or custom, provided that notice of the dedication is given in the prescribed manner to the licensing officer."

According to me, no restriction can be placed on such right. The suggestion, coming as it does from a senior Member of the House and a lawyer of standing, and also because the hon. Member is occupying an important place in the executive of the Ruling Party, surprised me, and I cannot agree in that view. I am afraid he has been callous in suggesting that and adopting that line of argument. When he transacts business on behalf of Government, he has come up with a specific suggestion to restrict a religious right by legislation. At any rate I do not see eye to eye with that point of view. I did not expect it from him. I welcome this Bill and commend the motion for referring it to the Select Committee.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർ ശ്രീ. നടരാജ പിള്ള അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതിയുടെ ആവശ്യം ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കാണുന്നില്ല. ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുവാൻ അദ്ദേഹം പറയുന്ന പായിന്റ് ഏതാണെന്ന് എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഇതിന്റെ റൂൾസിൽ തന്നെ ഇന്നയിന്നവിധത്തിൽ വേണമെന്ന് പ്രത്യേകം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

"The Government may make rules to carry out the purposes of this Act....and such rules may provide for-

all matters expressly required or allowed by this Act to be prescribed...."

The preamble to the Bill says:

"for the improvement of live-stock in the State of Travancore-Cochin."

ആ സ്ഥിതിക്ക് അദ്ദേഹം പറയുന്ന സംഗതികൾ ഈ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. അതിലേക്കു പ്രത്യേകമായി വേറെ ഒരു ലജിസ്ലേഷൻ കൊണ്ടുവരുന്നതായിരിക്കും നല്ലത്. ഈ ആർട്ടിക്കിൾ ൪൮-നെ അടിസ്ഥാനമാക്കി അദ്ദേഹം പറയുന്ന ഭേദഗതി ഇതിൽ ചേർത്തുന്നതായിരുന്നാൽ ഈ ബിൽ ഒരു സെലക്ട്കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കുവാൻതന്നെ സാദ്ധ്യമാകുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. നല്ലയിനം കാളകളെ തിരഞ്ഞെടുത്തു വിത്തുകാളകളായി ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള ലൈസൻസു പ്രതിഫലം കൂടാതെ നൽകുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥ ഇതിലുണ്ട്.

ശ്രീ. നൈനാൻ പറഞ്ഞമാതിരി, ദേവാലയങ്ങളിൽ നിറുത്തിയിട്ടുള്ള കാളകളെയും ലൈസൻസിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കുവാൻ പാടില്ലെന്നുള്ളതു സ്വീകരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. കൊള്ളാവുന്ന കാളകളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനായി പ്രത്യേകം അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ വച്ചിട്ടുണ്ടു്. അങ്ങനെ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്നവയ്ക്കു് മാത്രമേ ലൈസൻസു നൽകുകയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ടു് ശ്രീ. നൈനാന്റെ അഭിപ്രായം സ്വീകരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. മാത്രമല്ല ഈ ബില്ലിൽ കന്നുകാലികളെ നശിപ്പിക്കത്തക്കതായ യാതൊരു വ്യവസ്ഥയും ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടില്ല.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: കൊള്ളരുതാത്തതിനെ എടുക്കരുതെന്നുള്ളതുപോലെതന്നെ പ്രാധാന്യമുള്ളതല്ലെ, കൊള്ളാവുന്നതിനെ നശിപ്പിക്കരുതെന്നു പറയുന്നതു്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: കൊള്ളരുതാത്ത കാളകളെ ഉപയോഗിക്കരുതു്. അങ്ങനെ ആരെങ്കിലും ഉപയോഗിച്ചാൽ അവരെ പ്രാസിക്യൂട്ടു ചെയ്യുന്നതിനും ഇതിൽ വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്.

ശ്രീ. നടരാജപിള്ള: ഇവിടെ പറഞ്ഞ സംഗതിക്കു് ഈ സഭയിൽ വേറെ ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നു പാസ്സാക്കുന്നതിനുള്ള പൂർണ്ണമായ അവകാശമുള്ളതുകൊണ്ടു് ഈ ബില്ലു് താഴെ പറയുന്ന അംഗങ്ങളടങ്ങിയ ഒരു സെലക്ടുകമ്മറ്റിക്കയയ്ക്കണമെന്നു ഞാനഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

1. Shri A. L. Jacob
2. ,, P. K. Ramachandra Das
3. ,, Pareethu Rowther
4. ,, A. C. Chacko
5. ,, V. Sridharan
6. ,, K. K. Kumara Pillai
7. ,, P. S. Nataraja Pillai
8. ,, M. K. Mathai and
9. ,, A. K. Chelliah

the quorum being 5 and the Committee to report in the ordinary course.

Minister for Home Affairs (**Shri T. M. Varghese**): I second it.

Mr. Speaker : The question is that the Travancore-Cochin Live-stock improvement Bill be referred to the Select Committee consisting of :

1. Shri A. L. Jacob
2. ,, P. K. Ramachandra Das
3. ,, Pareethu Rowther
4. ,, A. C. Chacko
5. ,, V. Sridharan
6. ,, K. K. Kumara Pillai
7. ,, P. S. Nataraja Pillai
8. ,, M. K. Mathai and
9. ,, A. K. Chelliah,

the quorum being five, and the report to be submitted in the ordinary course.

The motion was put and carried.

The Travancore-Cochin Animals and Birds Sacrifices Prohibition Bill.

Minister for Works and Transport (**Shri Kalathil Velayudhan Nair**): Sir, I beg to introduce the Travancore-Cochin Animals and Birds Sacrifices Prohibition Bill.

Mr. Speaker : The Bill stands introduced.

Shri Kalathil Velayudhan Nair : Sir, I move that the Bill be taken into consideration at once.

Minister for Local-Self Government (**Shri K. Kochukuttan**): I second it.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: തിരുവിതാംകൂറിലും കൊച്ചിയിലും ഈ കാര്യം സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പൊതുവായ ഒരു നിയമമില്ല. തിരുവിതാംകൂറിൽ ഇതിനു മുമ്പുതന്നെ നിയമംമൂലം അല്ലാതെതന്നെ ജന്തുബലി പാടില്ലാതാക്കി തീർത്തിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ തിരുവിതാംകൂറിലെ ക്ഷേത്രങ്ങളിലൊന്നും ജന്തുബലി നടത്തിവരുന്നില്ല. എന്നാൽ കൊച്ചിയിൽ ഇപ്പോഴും ക്ഷേത്രപരിസരങ്ങളിൽ ജന്തുബലി നടന്നുവരുന്നുണ്ട്. അതു നിരോധിക്കുവാൻ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരണമെന്ന് അന്നു കൊച്ചിയിലെ ദേവസ്വംബോർഡ് കൊച്ചി ഗവണ്മെന്റിനോട് അപേക്ഷിച്ചിരുന്നതാണ്. കൊച്ചി ഗവണ്മെന്റ് അതനുസരിച്ച് ഒരു നിയമം തയ്യാറാക്കിയെങ്കിലും അതു നിയമസഭയിൽ കൊണ്ടുവന്നു പാസ്സാക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. അതുകൊണ്ട് ദേവസ്വം ബോർഡിൽ നിന്നും ഇതിലേക്ക് ഒരു നിയമം നടപ്പാക്കണമെന്ന് വീണ്ടും ഗവണ്മെന്റിനോടപേക്ഷിച്ചിരിക്കുകയാണ്. കൊച്ചിയിലുംകൂടി ഇവിടെ നടപ്പുള്ള നിയമം ബാധകമാക്കേണ്ട ആവശ്യമുള്ളതുകൊണ്ടും അവരുടെ അപേക്ഷയനുസരിച്ചുമാണ് ഈ നിയമം ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. ക്ഷേത്രപരിസരങ്ങളിലും പൊതു ആരാധനാസ്ഥലങ്ങളിലും വച്ച് ജന്തുബലി നടത്തുവാൻ പാടില്ലെന്നു നിരോധിക്കുന്നതിനുള്ളതാണ് ഈ ബിൽ. അങ്ങനെ ആരെങ്കിലും നടത്തുന്നതായാൽ അവരെ ശിക്ഷിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ വ്യവസ്ഥകളാണ് ഈ നിയമത്തിലുള്ളത്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ദേവസ്വം ബോർഡിൽ നിന്നും അവരുടെ പ്രിസംപ്ഷൻകൊണ്ട് എന്തെങ്കിലും പരിശ്രമങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: അവർ ശ്രമം നടത്തിയെങ്കിലും അതു ഫലപ്രദമായി വന്നില്ല. ഈ ബിൽ ദേവസ്വംബോർഡിലെ അധികാരികളുടെ അപേക്ഷപ്രകാരം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണ്. ഇതു സ്വീകരിക്കുവാൻ വലിയ വിഷമമില്ലാത്തതുകൊണ്ടും മററു വാദപ്രതിവാദങ്ങൾക്കൊന്നിനും ഇടയില്ലാത്തതുകൊണ്ടും ഈ ബിൽ സ്വീകരിക്കണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. പി. കൃഷ്ണമേനോൻ: ക്ഷേത്രങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു മാത്രമോ, പള്ളികളുടെ കാര്യത്തിലും ഈ ബിൽ ബാധകമാകുമോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: പള്ളികൾ മുതലായ ആരാധന സ്ഥലങ്ങളിൽ ജന്തുബലി നടക്കുന്നതായി അറിവില്ല.

ശ്രീ. കെ. പി. കൃഷ്ണമേനോൻ: ഇടപ്പള്ളി പള്ളിയിൽ ഇന്നും കോഴിവെട്ടു നടന്നുവരുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. ഏൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ്: പുതുപ്പള്ളി പള്ളിയിൽ ഇന്നും പെരുന്നാളിന് കോഴിവെട്ടു നടത്തുന്നുണ്ട്. മാത്രമല്ല അടികലശലും നടക്കുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: അധികപ്രസംഗികളെ ശിക്ഷിയ്ക്കുവാൻ പീനൽകോഡിൽ വകുപ്പുണ്ട്. ഈ നിയമംകൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നതു് ആരാധനസ്ഥലങ്ങളിൽ കോഴിവെട്ടു തുടങ്ങിയ ജന്തുബലി നിരോധനമാണ്. ആരാധനാചടങ്ങുകളിൽ കോഴിവെട്ടു നടപ്പിലായാൽ അതു തടയേണ്ട ആവശ്യമാണ് ഈ ബിൽ.

ശ്രീ. ഏൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ്: നേർച്ചയായിട്ടും പള്ളികളിൽ കൊണ്ടുവരാറുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ള ബലികൾ ഇപ്പോഴും നടക്കുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ക്ഷേത്രപരിസരങ്ങളിൽ പാടില്ല എന്നാണ് ഇതുകൊണ്ടു് നിരോധിക്കുന്നതു്. അതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഈ ബില്ലിൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ: ഈ ബില്ലിനെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. പക്ഷെ ഒന്നു രണ്ടു സംഗതികൾകൂടി പറയുവാനുണ്ട്. കൊല്ലംതോറും കൊടുങ്ങല്ലൂർ ഭരണിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അനേകായിരം കുഴപ്പങ്ങൾ നടക്കുന്നുണ്ട്. അതു് മതപരമായ ഒരു ചടങ്ങാണ്. എങ്കിലും നിറുത്തണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായം എനിക്കുണ്ട്. കോഴിവെട്ടിനേക്കാൾ വളരെ ശല്യമുണ്ടാക്കുന്ന ഒന്നാണ് അവിടെ നടക്കുന്ന തെറിപ്പാട്ട്. ഇക്കൊല്ലവും അതു നടക്കുകയുണ്ടായി. പൊതുജനാഭിപ്രായവും അതു വാസ്തവത്തിൽ വളരെ ശല്യമുണ്ടാക്കുന്ന ഒരേർപ്പാടാണെന്നാണ്. കോഴിവെട്ട് എന്നുള്ളതു് ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ മാത്രമല്ല പുറമേവച്ചും നടത്തുന്ന ഏർപ്പാടാണ്. അതു് ധാരാളമായി വെട്ടുകയും തിന്നുകയും ചെയ്യാറുണ്ട്. എന്നാൽ അമ്പലത്തിനകത്തും പുറത്തും വെളിയിലും വീട്ടിലും എങ്ങും വച്ചു നടത്തുവാൻ പാടില്ലാത്ത ഒരു ചടങ്ങാണ് തെറിപ്പാട്ട്. അതുകൊണ്ട് ദേവസ്വംബോർഡിനോട് അതിനെപ്പറ്റിയും നല്ലപോലെ പര്യാലോചിച്ചശേഷം ഗവണ്മെൻറ് അടിയന്തിരമായി ഒരു നിയമനിർമ്മാണം ചെയ്യണമെന്നാണ് എൻെറ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. നെടുമങ്ങാട്ട് ആർ. കേശവൻനായർ: ഏതു ക്ഷേത്രമാണതു്?

ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ: കൊടുങ്ങല്ലൂർകാവ്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഈ പാട്ടുപാടുന്ന ആളുകൾക്ക് മദ്യസേവിച്ചുകൊണ്ടു പാടുവാനുള്ള സൌകര്യം കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ: അതു മദ്യനിരോധനമേഖലയാണ്. നിയമപ്രകാരം മദ്യം സേവിക്കുവാൻ പാടില്ല.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻശാസ്ത്രി: പാരമ്പര്യമായി നടന്നുവരുന്ന ഒരു സമ്പ്രദായമാണ് അതെന്ന് എല്ലാവർക്കും അറിയാം. അതുകൊണ്ട് ആ ഏർപ്പാട് ആഭാസത്തിൽ പെടുന്നതെങ്ങനെയാണ്?

ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ: ഏതടിസ്ഥാനത്തിലുള്ളതായാലും അതു നിറുത്തേണ്ടതാണെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളത്. ഇത് ഒരു പബ്ലിക്ക് പോളിസിയെ സംബന്ധിക്കുന്ന ഒരു സംഗതിയാണ്.

ശ്രീ. ആർ. കേശവപിള്ള: അത് ഫണ്ടമെന്റൽ റൈറ്റിനെ ബാധിക്കുന്ന കാര്യമല്ലേ?

ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ: അങ്ങിനെയാണെങ്കിൽ തന്നെയും അതു പാടില്ല.

Shri Kalathil Velayudhan Nair : I would like to say a word about the obscene songs referred to by Mr. Achyutha Menon. The Law department considered that aspect and found that there is provision in the Penal Code, Section 217, by which action could be taken against the offender. I may inform the Member that the Devaswom Board is not for tolerating such an offence. There is provision already to deal with it. Provision has not been made in this Bill because it is provided for elsewhere and such a provision is not within the scope of this Bill.

Mr. Speaker : The motion before the House is that the Travancore-Cochin Animals and Birds Sacrifices Prohibition Bill be taken into consideration at once.

The motion was adopted.

Clauses 2 to 7.

The question that Clauses 2 to 7 stand part of the Bill was put and carried.

The Clauses were added to the Bill.

Clause 1.

The question that Clause 1 stand part of the Bill was put and carried.

The Clause was added to the Bill.

The question that the preamble st nd part of the Bill was put and carried.

The preamble was added to the Bill.

Title.

The question that the Title stand part of the Bill was put and carried.

The title was added to the Bill.

Shri Kalathil Velayudhan Nair : I move that the Travancore-Cochin Animals and Birds Sacrifices Prohibition Bill be passed, with the amendment that "In Clause 1 for the figure1952, substitute the figure 1953."

Shri K. Kochukuttan : I second it.

The amendment was put and carried.

The question that the Travancore-Cochin Animals and birds Sacrifices Prohibition Bill as amended be passed was put and carried.

The Bill was passed.

The Travancore-Cochin Literary, Scientific and Charitable Societies Registration Bill.

Minister for Finance and Civil Supplies (**Shri Panampilli Govinda Menon**): Sir, I beg to introduce the Travancore-Cochin Literary, Scientific and Charitable Societies Registration Bill.

Mr. Speaker : The Bill stands introduced.

Shri Panampilli Govinda Menon : Sir, this Bill is intended to make provision for improving the legal conditions of charitable societies, societies established for the promotion of science literature or fine arts, for instruction and diffusion of useful knowledge, the foundation or maintenance of libraries or reading rooms for general use mong the members or open to the public or public museum and galleries of painting and other works of art, collection of natural history, mechanical and philosophical inventions, instruments or designs.

An Act for this purposes already exists on the Statute Book of India. It is Act XXI of 1860. A similar Statute existed on the Statute Book of Cochin which was the Cochin Act II of 1080. In Travancore there is no similar legislation. The result is that in Travancore, if a group of people want to register an association for any social, philosophic, scientific, literary, artistic or other purposes, they are to register such association under the Companies Act of today. That was found to be a lacuna and it was considered desirable by Government that there should be on the Statute Book of Travancore-Cochin a law for the registration of such societies. In preparing the Bill, however, the provisions of the Cochin Act have been closely followed. The Cochin Act of 1080 was almost a reproduction of the Indian Act. But in the year 1118, certain amendments were

[Shri Panampilli Govinda Menon.]

introduced in the Cochin Act. It is therefore necessary to consider how far those amendments should be incorporated in the Travancore-Cochin Act as well, because there is wide departure from the Indian Act. I therefore propose that the Bill be referred to a Select Committee consisting of the following Members:

Shri Varunni Pulickal
,, M. V. Cheriyan
,, R. Kesava Pillai
,, J. T. Moreas
,, P. S. Nataraja Pillai
,, K. Sadanandan
,, P. Ravindran
,, K. K. Ayyappan, and
,, M. William.

The Committee will report in the ordinary course, its quorum being five.

Chief Minister (**Shri A. J. John**): I second it.

Mr. Speaker : The question is that the Travancore-Cochin Literary, Scientific and Charitable Societies Registration Bill be referred to a Select Committee consisting of :

1. Shri Varunni Pulickal
2. ,, M. V. Cheriyan
3. ,, R. Kesava Pillai
4. ,, J. T. Moraes
5. ,, P. S. Nataraja Pillai
6. ,, K. Sadanandan
7. ,, P. Ravindran
8. ,, K. K. Ayyappan, and
9. ,, M. William

the quorum being five and the report being submitted in the ordinary course.

The motion was put and carried.

The Travancore-Cochin District Municipalities Bill

Minister for Local Self-Government (**Shri K. Kochukuttan**): Sir, I beg to introduce the Travancore-Cochin District Municipalities Bill.

Mr. Speaker : The Bill stands introduced.

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: സർ, തിരുവനന്തപുരം കാർപ്പറേഷൻ ഒഴിച്ചുള്ള ഈ തിരുവിതാംകൂർ-വിഭാഗത്തിലെ മുനിസിപ്പൽഭരണം ൧൧൧൬-ലെ തിരുവിതാംകൂർ ഡിസ്ട്രിക്റ്റ് മുനിസിപ്പാലിറ്റീസ് ആക്റ്റനുസരിച്ചും കൊച്ചിയിലേതു് ൧൧൧൩-ലെ കൊച്ചിൻ മുനിസിപ്പാലിറ്റീസ് ആക്റ്റനുസരിച്ചും ആണ് നടത്തപ്പെടുന്നതു്. ഒരു പൊതു

നിയമം തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിലെ മുനിസിപ്പാൽ ഭരണത്തിനു ആവശ്യമായിരിക്കുന്നു. ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ള മുനിസിപ്പാൽ ആക്ടുകൾ സംയോജിപ്പിച്ച് കാലാനുസൃതം മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തിയിട്ടുള്ള ഒരു ബില്ലാണ് നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഈ നിയമസഭയിൽത്തന്നെ പാസായിട്ടുള്ള ഭേദഗതി ബില്ലുകൾ അനുസരിച്ച് മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലേക്കുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രായപൂർത്തിവോട്ടവകാശാടിസ്ഥാനത്തിൽ നടത്തണമെന്നും പട്ടികജാതിക്കാർക്കു സീറ്റ് സംവരണം ചെയ്യണമെന്നും വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഭേദഗതി ആക്ടിലെ ആ വ്യവസ്ഥകൾ ഈ ബില്ലിൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. പുതുതായി ഉണ്ടാക്കുന്ന മുൻസിപ്പാലിറ്റികളിൽ ചെയർമാനും കൗൺസിലർമാരും ഉണ്ടാകുന്നതുവരെ അവരുടെ അധികാരം പ്രത്യേകം നിയമിക്കപ്പെടുന്ന ഒരുദ്യോഗസ്ഥന് ഉണ്ടായിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥ നാം അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ വ്യവസ്ഥയും ഇതിൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. പുതുതായി മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് അകത്തുള്ള സ്ഥാവരസ്വത്തുക്കൾ കൈമാറിയാൽ ഡ്യൂട്ടി ചുമത്തുന്നതിനും പരസ്യത്തിന്മേൽ നികുതി ചുമത്തുന്നതിനും മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്ക് അധികാരമുണ്ട്. ഒരാളിൽനിന്ന് തൊഴിൽകരം ഇരട്ടി വസൂലാക്കുവാൻപാടില്ല. ഡീയറനസ് അലവൻസ് തൊഴിൽകരം ചുമത്തുന്നതിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കാനും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് പുറത്തുള്ള ചില വ്യവസായങ്ങൾക്ക് ലൈസൻസ് കൊടുക്കുവാനുള്ള അവകാശം ഇന്ന് മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്കുണ്ട്. പുതുതായി ഉണ്ടാക്കുവാൻ പോകുന്ന പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ലൈസൻസ് കൊടുത്ത് ഫീസ് പിരിക്കുവാനുള്ള അവകാശം ഉള്ളതുകൊണ്ട് ഇനിമേലാൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് പുറത്തുള്ള വ്യവസായങ്ങൾക്ക് ലൈസൻസ് കൊടുക്കാൻ മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്ക് അധികാരമുണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല. ആ അവകാശം അതാതു പഞ്ചായത്തുകൾക്കു തന്നെയായിരിക്കുന്നതാണ്. മുനിസിപ്പാലിറ്റീസ് ഇപ്പോൾ മോട്ടോർ ബോട്ട്, വള്ളം മുതലായതുകൾക്കു നികുതി ചുമത്തുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ അതിന് പറയത്തക്ക വ്യവസ്ഥയില്ല. ഇനിമേലാൽ ഈ വക നികുതികൾ പിരിക്കുന്നതിനു ആവശ്യമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഇതിൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലെ ഉയർന്ന തസ്തികകളിലെ (Superior Services) ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ നിയമനം മേലാൽ പബ്ലിക്ക് സർവീസ് കമ്മീഷന്റെ അനുവാദത്തോടുകൂടിയായിരിക്കണമെന്നും സ്റ്റേറ്റ് ഗവണ്മെന്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കുള്ള സർവീസ് വ്യവസ്ഥകൾ ഈ മുനിസിപ്പാൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കും ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നും ഇതിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

Sir, I move that the Bill be referred to a Select Committee consisting of the following Members :

Shri A. A. D. Luiz
,, K. Karunakaran
,, O. C. Nainan
,, P. Ramaswami Pillai
,, P. C. Athichan
,, P. Bhaskaran Nair

Shri Prakkulam Bhasi
,, Alexander Parambitharayil
,, P. S. Nataraja Pillai
,, K. J. Thomas
,, T. V. Thomas and
,, N. P. Varghese

Minister for Works and Transport (**Shri Kalathil Velayudhan Nair**) : I second it.

Mr. Speaker : The question is that the Travancore-Cochin District Municipalities Bill be referred to a Select Committee consisting of :

1. Shri A. A. D. Luiz
2. ,, K. Karunakaran
3. ,, O. C. Ninan
4. ,, P. Ramaswami Pillai
5. ,, P. C. Athichan
6. ,, P. Bhaskaran Nair
7. ,, Prakkulam Bhasi
8. ,, Alexander Parambitharayil
9. ,, P. S. Nataraja Pillai
10. ,, K. J. Thomas
11. ,, T. V. Thomas and
12. ,, N. P. Varghese.

the quorum being five, and the report being submitted in due course.

The motion was put and carried.

The Travancore-Cochin Public Health Bill

Minister for Medicine and Public Health (**Shri V. Madhavan**): Sir, I beg to introduce the Travancore-Cochin Public Health Bill.

Mr. Speaker : The Bill stands introduced.

ശ്രീ. വി. മാധവൻ : സർ, ഈ ബിൽ രാജ്യം ഒട്ടാകെ വ്യാപിക്കത്തക്കവണ്ണമുള്ള ഒരു ബില്ലായിട്ടാണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. തിരുവിതാംകൂർ വിഭാഗത്ത് ൧൧൧൩-ലെ ൧൫-ാം ആക്ടായി ഒരു പബ്ലിക്ക് ഹെൽത്ത് ആക്ട് ഉണ്ട്. എന്നാൽ കൊച്ചി വിഭാഗത്ത് പബ്ലിക്ക് ഹെൽത്തിനെ സംബന്ധിച്ച് ൧൧൨൪-ലാണ് നിയമനിർമ്മാണം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ആ നിയമം ഇതേവരെ കൊച്ചിവിഭാഗത്ത് പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തിയിട്ടില്ല.

The House rose for lunch at 1 P. M. and re-assembled at 2 P. M. with Mr. Speaker in the Chair.

The Travancore-Cochin Public Service Commission (Consultation) Regulations, 1952.

Mr. Speaker : Now the House will start discussion on the Travancore-Cochin Public Service Commission (Consultation) Regulations, 1952.

2 P. M.

The discussion shall end at 5 O' Clock. At 5 O' Clock these Regulations will stand adopted by the House, of course, subject to the amendments that may be accepted by the House. I have received a number of amendments and, therefore, it will be convenient if hon. Members come to some sort of agreement and carry on the discussion.

Shri Nedumangad R. Kesavan Nair : Suppose we do not exhaust all the amendments ?

Mr. Speaker : The rest will lapse.

Do you move the first amendment, Mr. R. Gangadharan ?

Shri R. Gangadharan : Yes, I move :

"The Travancore-Cochin Public Service Commission (Consultation) Regulations 1952, be repealed."

സർ, സംസ്ഥാനത്തെ വരവിന്റെ ഏകദേശം പകുതിയോളംതന്നെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ശമ്പളത്തിനായും പെൻഷനായും ചെലവാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നതു്. ഇത്രയും വമ്പിച്ച ഒരു തുക ചെലവു ചെയ്യുന്നതു കാര്യക്ഷമമായ വിധത്തിലായിരിക്കണമെന്നുള്ളതിൽ അഭിപ്രായവ്യത്യാസമുണ്ടാകുമെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. ഒരു ഉദ്യോഗം കിട്ടിയാൽ സാമ്പത്തികമായി ഒരു ഭദ്രതയുണ്ടാകുമെന്നും രാഷ്ട്രീയമായി ചില സൌകര്യങ്ങൾ കിട്ടുമെന്നും പൊതുജനങ്ങൾ ധരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു ഉദ്യോഗകാര്യങ്ങളിൽ അവർ വളരെയധികം ആകാംക്ഷ കാണിക്കുന്നുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു ഉദ്യോഗങ്ങൾ അന്യായമായ നിലയിൽ സമ്പാദിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി മന്ത്രിസഭയുടെ മേൽ ചില പ്രേരണകൾ ചെലുത്തുന്നതിനുള്ള പരിശ്രമങ്ങളും നടക്കുന്നുണ്ടു്. ഇതെല്ലാം പരിഗണിച്ചാണ് പബ്ലിക്കസർവ്വീസ കമ്മീഷൻ നിയമനങ്ങൾ നടത്തണമെന്ന് കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. പാർട്ടിഭരണം നിലവിലിരിക്കുന്ന ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കാര്യക്ഷമമായും നിഷ്പക്ഷമായും ഇരിക്കണമെന്നുള്ള അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ ഓരോ സ്റ്റേറ്റിലും പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ വേണമെന്നു വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. ൩൧൫-ാം ആർട്ടിക്കിളിലാണ് പബ്ലിക്കസർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ വേണമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്. ൩൨൦-ാം ആർട്ടിക്കിളിന്റെ അഞ്ചുപിരിവുകളിലായി ഏതെല്ലാം വിഷയങ്ങളിൽ പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന്റെ അഭിപ്രായങ്ങൾ നിശ്ചയമായും ഗവണ്മെന്റ് സ്വീകരിക്കണമെന്നു വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ അതിന്റെ പ്രോവൈസോവിൽ ചില വിഷയങ്ങളെ

[ശ്രീ. ആർ. ഗംഗാധരൻ]

സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പബ്ലിക്കസർവ്വീസ് കമ്മീഷന്റെ അഭിപ്രായങ്ങൾ ആരായേണ്ടതില്ലെന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ആ പഴുതു് ഉപയോഗിച്ചാണു് രാജപ്രമുഖൻ പബ്ലിക്കസർവ്വീസ് കമ്മീഷനെ സംബന്ധിക്കുന്ന ഒരു റഗുലേഷൻ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളതു്. എന്നാൽ ഈ റഗുലേഷൻ പരിശോധിക്കുകയാണെങ്കിൽ പബ്ലിക്ക്സർവീസ് കമ്മീഷൻമൂലം ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന എല്ലാംതന്നെ നിഷേധിച്ചിരിക്കുന്നതായി നമുക്കു മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും. ആർട്ടിക്കിൾ ൩൨൦-ൽ ക്ലാസ് മൂന്നിലെ എ-യും ബി-യും വകുപ്പുകളിൽ റിക്രൂട്ടുമെന്റിന്റെ സമ്പ്രദായം നിയമനം, പ്രമോഷൻ, ട്രാൻസ്ഫർ ഇവയിൽ അംഗീകരിക്കേണ്ട തത്വം എന്നിവകളെ സംബന്ധിച്ചു് നിശ്ചയമായും പബ്ലിക്കസർവ്വീസ് കമ്മീഷന്റെ അഭിപ്രായം അറിയണമെന്നാണു് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. റഗുലേഷനിൽ പല ഉദ്യോഗങ്ങളും ഈ വകുപ്പുകളുടെ പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നു വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നു. റഗുലേഷനിലെ അനക്സർ ൨-ൽ പ്രധാനപ്പെട്ട മിക്കവാറും എല്ലാ ഉദ്യോഗങ്ങളേയും ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറി, അഡിഷണൽ സെക്രട്ടറി, കലക്ടർ, പെൻഷൻ പററിയശേഷം തിരെ നിയമിക്കുന്നവർ, ഇവരെല്ലാം അതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. അവരുടെ നിയമനകാര്യത്തിൽ പബ്ലിക്കസർവ്വീസ് കമ്മീഷനുമായി യാതൊന്നും ആലോചിക്കേണ്ടതില്ലെന്നാണു് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. ഇതു് കാൺസ്റ്റിററ്യൂഷനിലെ ൩൨൦-ാം ആർട്ടിക്കിളിലെ എ-യും ബി-യും വകുപ്പുകളെ തികച്ചും പരാജയപ്പെടുത്തുന്ന വ്യവസ്ഥകളാണു്. അതേ ആർട്ടിക്കിളിലുള്ള (സി) വകുപ്പിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പേരിലെടുക്കുന്ന ശിക്ഷണനടപടികളെ സംബന്ധിച്ചു് പബ്ലിക്ക്സർവ്വീസ് കമ്മീഷനുമായി ആലോചിക്കണമെന്നുണ്ടു്. അതും ആവശ്യമില്ലെന്നുള്ള നിലയിൽ ചില ക്ലാസ്സുകൾ റഗുലേഷനിൽ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. റഗുലേഷനിലെ ൫, ൬, ൭ ഈ ക്ലാസ്സുകൾ ഡിസിപ്ലിനറി ആക്ഷൻ എടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ പബ്ലിക്കസർവ്വീസ് കമ്മീഷനുമായി ആലോചിക്കേണ്ടതില്ലെന്നാണു് പറയുന്നതു്. ചീഫ്സെക്രട്ടറിയും സെക്രട്ടറിയും ഡിസിപ്ലിനറി ആക്ഷൻ എടുക്കുന്നതിനു പബ്ലിക്ക്സർവ്വീസ് കമ്മീഷനുമായി ആലോചിക്കേണ്ടതില്ലെന്നു് പറയുന്നു. ആറാമത്തെ ക്ലാസിൽ സസ്പെൻഷൻമുതലായ കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു് പബ്ലിക്ക്സർവ്വീസ് കമ്മീഷനുമായി ആലോചിക്കേണ്ടതില്ലെന്നാണു് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. ക്ലാസ്സു് ൧-ൽ അനക്സർ മൂന്നിൽ പറയുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഡിസിപ്ലിനറി ആക്ഷൻ എടുക്കുന്നതിനു് പബ്ലിക്ക്സർവ്വീസ് കമ്മീഷനുമായി ആലോചിക്കേണ്ടതില്ലെന്നും പറയുന്നു. ആർട്ടിക്കിൾ ൩൨൦-ലെ (സി) ഉപവകുപ്പനുസരിച്ചു് വരുന്ന മെമ്മോറിയലുകളേയും, പെററിഷനുകളേയും സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പബ്ലിക്ക്സർവ്വീസ് കമ്മീഷനുമായി ആലോചിക്കണമെന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. റഗുലേഷനിലെ ൮-ാം ക്ലാസ്സു് അനുസരിച്ചു് അതിന്റെയും ആവശ്യമില്ലെന്നാണു് കാണുന്നതു്. ആർട്ടിക്കിൾ ൩൨൦-ലെ (ഡി) ഉപവകുപ്പിൽ ഉദ്യോഗകാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചുണ്ടാകുന്ന കേസുകളുടെ ചെലവു് കൺസാളിഡേററഡ് ഫണ്ടിൽ നിന്നു ചെലവാക്കുന്നതിനു് പബ്ലിക്ക്സർവ്വീസ് കമ്മീഷനുമായി ആലോചിക്കണമെന്നു് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ഇതിന്റെയും ആവശ്യമില്ലെന്നാണു് റെഗുലേഷനിലെ ൯-ാം ക്ലാസ്സിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. ഇങ്ങനെ ഓരോ

ന്നായി നോക്കിയാൽ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനിലെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനുള്ള എല്ലാം അധികാരങ്ങളെയും അവഗണിച്ചുകൊണ്ടാണ് റെഗുലേഷൻ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതെന്ന് കാണാം. ഈ സംസ്ഥാനത്തു ഉദ്യോഗസംബന്ധമായ കാര്യങ്ങളിൽ വളരെയധികം കുഴപ്പങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ശരിയായ ഒരു പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന്റെ കീഴിൽ നിയമനങ്ങളും പ്രമോഷനും എല്ലാം നടക്കുന്നതു് കാര്യക്ഷമതയ്ക്കു് മാത്രമല്ല, സമാധാനമുണ്ടാക്കുന്നതിനും ആവശ്യമായ ഒരു കാര്യമാണ്. എന്നാൽ റഗുലേഷൻ ഇതിനെയെല്ലാം പരാജയപ്പെടുത്തിയിരിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് റഗുലേഷനെ അനുകൂലിക്കാൻ സാധിക്കുന്നതല്ല. ഇപ്പോഴത്തെ മന്ത്രിസഭയുടെ ഭരണത്തെപ്പറ്റി പറയുകയാണെങ്കിൽ വളരെയധികം ആരോപണങ്ങൾ പല ഭാഗങ്ങളിൽനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെയിരിക്കെ നിയമംകൊണ്ടുതന്നെ നീതിപൂർവ്വമല്ലാത്ത ചില നിയമനങ്ങളും പ്രമോഷനുകളും ഉണ്ടാക്കാൻ ഇടവരുത്തുന്ന ഒരു പരിതഃസ്ഥിതി ഉണ്ടാക്കുകയാണെങ്കിൽ വളരെയധികം കുഴപ്പങ്ങൾ ഈ രാജ്യത്തുണ്ടാകുമെന്നുള്ളതിനു യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ഇത്രയും പറഞ്ഞുകൊണ്ടു ഞാൻ റഗുലേഷനെ എതിർക്കുന്നു.

Shri E. P. Varghese : I support the motion before the House; that is, The Travancore-Cochin Public Service Commission (Consultation) Regulations 1952, be deleted. I do so with all the earnestness, with all the sincerity and with all the emphasis that I can command. This Public Service has been a burning question for the past several years. Twenty years ago, when I entered the Legislature this was the main subject of controvercy. Then I remember, the hon. Chief Minister was second to none in the advocacy for the appointment of a Public Service Commission. Public Service should not be left to the whims and fancies of the executive was the contention of the minorities. Not only the hon. Chief Minister, but the former Chief Minister, Shri C. Kesavan, was also one of the prominent members who strongly advocate the cause. Since then the Constitution has come. As a result of continued agitation for years the Public Service Commission came into existence in Travancore. It was the first Public Service Commission. I too had the good fortune to join hands with the Chief Minister and others in that demand. The hon. Chief Minister was then very alert on the subject. Now Sir, he has become the Head of the Executive and I have remained of the earth, earthy. So he has changed his views, but my views remain the same. I find, that what he once advocated for, he does not now support. He feels that the executive must have enough power and patronage in their hands. They must have power in their hands in the matter of appointments, promotions, etc. But I hold a different opinion.

[Shri E. P. Varghese.]

If there is any salutary provision in the Constitution, excluding Part III—Fundamental Rights—it is this provision regarding Public Service Commission, contained in Part XIV. It is a Constitution which we have given to ourselves. However awkward or however irksome or however inconvenient some provisions of the Constitution we may find, when we come to power, we are still bound to honour that Constitution by observing its provisions to the very letter and spirit. Sir, I have also a great doubt whether this regulation, as it is, is within the Constitution, because I find that in article 320 (3), it is stated that "The Union Public Service Commission or the State Public Service Commission, as the case may be, shall be consulted,

> "(a) on all matters relating to methods of recruitment to civil services and for civil posts;" etc.

In all the sub-clauses, clauses (a) to (e), we find the expressions, 'civil posts and civil services.' But when we come to the proviso under which this regulation is made, we find

> "Provided that the President as respects the All-India services and also as respects other services and posts in connection with the affairs of the Union, and the Governor or Rajpramukh, as the case may be, as respects other services and posts in connection with the affairs of a State, may make regulations specifying the matters in which either generally, or in any particular class of case or in any particular circumstances, it shall not be necessary for a Public Service Commission to be consulted."

There is no mention "civil services" in that proviso. It is only stated "other services and posts in connection with the affairs of a State," etc. So, I doubt whether under that proviso, civil services can be exempted from the purview of the Public Service Commission, because that word, "civil services" mentioned in all the sub-clauses (a) to (e) of article 320 (3), is not found in the proviso. That is one of my objections. I have got a serious doubt whether if we enact this regulation, it will not be ultra vires of the Constitution.

Secondly, looking at the provisions of this Regulation we find they practically nullify the very purpose of the Public Service Commission. As I said, the Commission is one of the great safeguards against the vagaries of the executive. Democracy has come in, and it has to function as a party Government. It is necessary, therefore, that the Public Service should be above parties and politicians. Therefore it is that a Public Service Commission has been provided for

in the Constitution itself and the members of the Public Service Commission have been given a very high status. We may appoint them, but we cannot remove them. A very elaborate procedure has to be adopted for removing them, and in fact we may say it is well-nigh impossible to remove a member of the Public Service Commission. So, the Public Service Commission has been placed on a very high pedestal. It is a sacred or sacrosanct body as it were. The Public Service Commission has been considered by the framers of our Constitution to be above ordinary party politics, and that it must be placed outside the hands of the executive or the legislature or even the judiciary. It has been in fact handed over to a separate body as high and responsible as the judiciary itself. So, we should be very careful in meddling with it. But what we find now is that the whole thing is practically scrapped. A very substantial power that has been given to the Public Service Commission is being taken up by the executive. I cannot subscribe to this, whatever might be my leanings towards my friends on the opposite side. We are interested in the running of good government—both of us, on this side and on the other side—and I appeal to the Members on the other side to see that no such inroad is made into the Public Service Commission and the Constitution. The Commission may be or may not be working well, but that is a different affair-and it may be due to the personnel chosen for the Commission,—but the Public Service Commission as a body is a very high and responsible body. It has been invested with certain powers. Why ? It is in the interests of the public service itself as well as in the interests of the country as a whole, that the Public Service Commission should be above party politics. Otherwise, when a particular party is in power, it might put in its own men in power, and when another party is in power, it might appoint its own men in crucial posts. It is to avoid these that the Public Service Commission has to be above party politics. But now, in all these things; many of the vital things, the regulation seems to take away from the Public Service Commission. As the hon. Mover pointed out, if we look into Annexure 2, very important things are sought to be taken away from the hands of the Public Service Commission. Why ? Is it because the Public Service Commission is not functioning properly ? As some hon. Members mentioned in the course of their speeches the Government went against the recommendations of the Public Service Commission, because they thought the recommendations were not right and proper. Well, if that is so, what is the guarantee that the appointments made by the Ministry are right ? Anyhow, whatever may be the results, the Constitution has provided for a Public Service Commission, and

[Shri E. P. Varghese.]

we find now that the shadow of the Commission is kept up and the substance taken away, by such powers as the Government have formulated in the regulations. There may, of course, be some cases in which it may not be or will not be possible for the Government to consult the Public Service Commission owing to the exigencies of the service, lack of time, and so on. There are also, of course, one or two appointments mentioned here which may be taken away from the purview of the Commission, namely, the private Secretaries of the Ministers. But I do not think that they have ever been appointed on the recommendations of the Public Service Commission. But most of the cases-90 per cent. of the cases-of appointments which are sought to be excluded from the purview of the Public Service Commission are certainly not appointments which have to be taken away. It may be that the Public Service Commission might be erring, but that is not our look-out. We have to stick to the Constitution and if we find that the provisions of the Constitution cannot be worked, then it will be time for us to think of amending the Constitution. Because the Ministers have not got sufficient patronage for appointments they should take this step, is not reasonable. I do not think that is the reason, and the Ministers will say so. Still, when we see that Ministers desire to have sufficient patronage in respect of appointments, they will say that it is not easy to appoint persons to such and such posts after consulting the Public Service Commission, and the powers must be given to them. There is the Constitution under which we have to work and which we have given to ourselves. If we take up the responsibilities under that Constitution, we must be prepared to take all that is in it, whether we like them or not. So it is that I object to this regulation being passed. I know what the Service Commission has done and should do. I have got 20 years experience in the legislature and many of my friends on the opposite side know it. They know, and everybody knows, that public service has been the apple of discord in the State. It has been the cause of a lot of communal bickerings, if I may say so, and with the coming of democracy and with the constitution of the Public Service Commission we thought we will be free from all this trouble. For 20 years, the agitation has been there for taking away the powers of appointment from the executive and giving them to an impartial body. That has been done, and the safeguards have been guaranteed by the provisions in the Constitution, through the constitution of a Service Commission. Now, why should we be parties to nullify the effect of that salutary provision in the Constitution ? I won't go into the details now, because most probably amendments may be moved. There was this morning a good gesture, and there was a good precedence set up by

the Treasury Benches. The hon. Minister for Home Affairs accepted the amendment for deletion of the criminal jurisdiction clause from the Village Courts Bill. Well, Sir, there was considerable volume of opinion in the House in favour of the amendment and the general view of the House was that it would not be good. The Minister agreed. That is the way, Sir, democracy should work, not by numbers alone but by yielding to reason, come from any side-opposition or otherwise. So, Sir, I think we must follow the salutary provisions of the Constitution.

Now, let us look at the history of the Public Service in the State. Even now, we find that the backward communities are not satisfied with the provisions that we have made. Government have gone outside the Public Service Commission's recommendations many a time. I find out of 2,800 appointments made, 1,897 went to the forward classes, 827 to the backward classes and 77 to the scheduled castes, whereas it should have been only 1,120 to the forward classes, 1,400 to the backward communities and 280 to the scheduled castes. In spite of the Public Service Commission, the Government have gone on their own way. They have been doing perhaps unconstitutional things. Anyhow, now they want to do it with the sanction of law behind them. I ask hon. Members in this House, without any difference of party, whether it will be in the interests of this State to proceed on the lines which are a negation of the provisions of the Constitution ? Sixty per cent. of the population of this State is composed of backward communities and scheduled classes. Should the Public Service Commission rules as modified by this regulation be allowed to undermine their interests ? I would appeal to the Government not to press this regulation. It is provided for in the Regulation to appoint the private secretaries of the Ministers without consulting the Public Service Commission. Does it mean that till now they have been appointing their Secretaries in consultation with the Public Service Commission—I do not think. Well, we can understand that. But what about the other things—there are so many appointments which they want to exclude from the consultation of the Public Service Commission. They are very important appointments. I think this House will be, strictly speaking, going against the Constitution and would become a party to undermine the Constitution, and the salutary provisions contained in it, for the welfare of the State, for the welfare of all concerned, especially the backward communities. I, Sir, as one belonging to the backward communities (Latin Catholics), know what the Public Service Commission have been doing for the backward classes, and I have to say something on that. After 20 years of constant cry we do not find conditions better.

[Shri E. P. Varghese.]

We find that it is communal rivalry that is going on. The Public Service Commission also is, so to say, an abridged edition of the Cabinet. To me, it seems that the Public Service Commission should have, as Members, men from the backward communities, say a Muslim, a Latin catholic and a Scheduled class. Even with their sense of fairness, they will err. Human considerations and failings, there will be. But if the Commission is composed of the backward classes even their partiality will only advance the cause of the poorly represented classes in the service. But, now, Sir, we find that the backward classes are still in the same position as before. Perhaps one community numerically stronger than the others has perhaps been able to come up a bit, but others still remain where they were. Should that be ever so ? If the powers of the Commission are reduced we will suffer. I support the motion for the deletion.

Shri P. S. Nataraja Pillai : I would also support the motion of my friend Mr. Gangadharan. In doing so, I may say that the Public service is the backbone of the administration. Adiministration will depend upon of the integrity and the capacity of the Public Service. Sir, in the Constitution, the Public Service Commission, like the Judiciary, is given a very important position. It is considered to be an institution above all party politics, above all influence, and an institution that is independent. The Service Commission is entitled to act on the basis of the rules that may be laid down and it is expected to be strictly impartial and independent. There is a salutary provision in the Constitution that when a State Government finds it impossible to accept the recommendations of the Public Service Commission, they will have to record their reasons for so doing and place them before the House for public criticism. The activities of the Commission in the form of Report are also to be placed before the House for discussion. At the same time, if the Government have deviated from, or disagreed with their recommendations, Government have to record their reasons for such a step and place them before the House. These two provisions go hand in hand to ensure the impartiality and independence of the Commission and to secure public confidence for it. Unfortunately, let us see what is happening in our country on that matter. It has been admitted that the report of the Commission for 1952 has been received by Government but the report and the review on that has not been placed before the House. It was conceded by Members of the Treasury Bench that they have disagreed with the recommendations of the Commission. The Government have acted against the recommendations of the Commission and have made their own appointments, What does that show? The Government are not following

the recommendations of the Commission. On the other hand, they are compelled by necessity to veto their recommendations and as a consequence make their own appointments. But they have not recorded their reasons for it nor have they placed them before the House. What does that indicate? That clearly indicates a kind of want of respect towards the activities of the Commission. The executive should not to take up such an attitude. With this in mind, let us examine the present Regulations placed before the House. The first sentence reads :

> "In supersession of the Regulations published under Notification No. S. 2-18634-51-C. S. dated the 27th October 1951 and Notification No. CP 2-5490-52-D.D. dated the 10th June 1952, His Highness the Rajpramukh of Travancore-Cochin hereby makes the following regulations."

Sir, the Members of the House may remember that on 1st July 1952 Regulation dated the 10th June was placed before the House and the House discussed it. Does any hon. Member of the House remember that the Regulation which was passed in 1951 was ever placed for discussion here in 1951? I find from a perusal of the records that it was placed before the House on 30th October 1952. The regulation passed on 27th October 1951 was placed before us on 30th October 1952. It has taken a full year for placing it here for discussion. Regulation passed in 1951 was placed before the House in 1952. Even now I have my own serious doubts, whether in view of the phraseology of the Article that Regulations passed under the Proviso should be placed before the House as soon as may be, those are the words used—the 1951 Regulation is valid in law, I ask, whether the Government are justified in withholding for one year the regulations that were passed, from placing them for the consideration of the House. In the meanwhile two sessions of the legislature had intervened. Is it justifiable ? That is the approach of Government towards the working of the Commission. That is the kind of power exercised by Government on the working of the Public Service Commission. Regulation dated the 27th March 1951 reads :

> "It shall not be necessary for the Commission to be consulted in regard to the making of any appointment to any post the terms of which are to be governed by contracts;"

Sir, appointments by contract is placed outside the jurisdiction of the Commission. All right. I ask, has that been intimated to this

[Shri P. S. Nataraja Pillai.]

House ? The mere fact that necessity arose for Government to make a regulation of this nature shows that there were differences of opinion between the executive and the Public Service Commission. The matter is one relating to the terms of contract and the selection of personnel. There might have been difference of opinion between the executive and the Commission. But advantage was taken of the proviso contained under Art. 320 of the Constitution, to promulgate the regulation and to make it beyond the purview of the Commission and the Government secured the right of making appointments. I am forced to come to the conclusion that the attitude of the executive towards the commission and the rights exercised by the commission are not conduce of the growth of the convention,namely,that appointments in the services should be vested in the Public Service Commission. On the other hand, what we have been able to understand so far, is that there is a tendency on the part of the executive to secure the power of appointments and deprive the Commission of their legitimate duties in this matter. I endorse all that has been said on the point by my friend Mr. E. P. Varghese. I am also convinced that in the matter of communal representation in public service the Government did not agree with the opinion of the Commission. Somehow or other, a genuine feeling of confidence has to be created among the public in this matter. The framers of the Constitution provided that there should be in existence an independent Public Service Commission. That body alone should be responsible for service recruitment and to the well being of the service at large. There may be situations in which the public or the Government may not have that confidence in the Commission and its working in the matter of recruitment to appointments. Such occasions will be very rare. But if there are things radically wrong with the Commission, there is no necessity to hide matters. That position must be faced. But the situation here is different. Gentlemen at the helm of affairs of the Public Service Commission are expected to be fair and above suspicion. They must do things with a due sense of responsibility. People who had experience in the judiciary are occupying such offices. If anything goes wrong, there are remedies for that. When such difficulties arise, there are provisions in the Constitution to rectify it. But the power of the Commission should not in any way be reduced. The Government have done that. It is unreasonable and unwise according to me. I agree with the opinion of Mr. E. P. Varghese in thinking that the proviso does not give power to Government to include the Civil Service appointments in these Regulations. The wording is very clear. It reads :

> "Provided that the President as respects the All India Services and also as respects other services and posts in connection with the affairs of the Union. . . ." etc.

When that refers to the Rajpramukh or the Governor, the wording is:

> "And the Governor or Rajpramukh, as the case may be, as respects other services and posts in connection with the affairs of a State, may make regulations. . . ." etc.

So, as respects the All India Services, the power is vested with the President but also of other services as well. The Governor, or the Rajpramukh has powers over other services but not over civil services. For there is no specific mention of powers regarding the Civil services. Considering all the circumstances involved in the matter, I am of the view that the regulations passed by Government are quite unnecessary and as such, regulations of this nature cannot be accepted.

Shri T. K. Krishnan : Sir, I support the amendment. When I read the regulation, my natural reaction was "The Public Service Commission is dead; long live the Public Service Commission." These regulations virtually strangulate the spirit of the Public Service Commission. Sir, the Public Service Commission was instituted with the purpose of safeguarding the interests of the services. That is why the Commission was elevated to such a high status. It is as independent of the Executive as the High Court of the State. The framers of the Constitution meant that the Commission should be above party politics because the services must be safe from spheres of influence and political wire-pulling. The services must feel a sense of security and they must be free to discharge their responsibilities without fear or favour. And a body like the Public Service Commission was invented to act as their guardian angel.

But these regulations, Sir, cut at the very root of this noble purpose. These regulations strip the Commission of most of its powers. Hereafter, most of the coveted appointments will be made by the Ministers and their minions. Thus, bereft of all its salient features, it will remain a shadow without a substance.

If the regulation are adopted, the services will be thrown to the mercy of these "Sultans of the Secretariat." If the regulations are adopted the services will have to bow to the whims and fancies of the ministerial henchmen. It will be a sorry state of affairs if our services are to dance to the tunes of these Ministers. According to me, the appointments are to be made by Ministers and others only in extraordinary circumstances. In the normal course all the appointments must be made by the Public Service Commission,

Sir, when I refer to the Public Service Commission, I have no illusion about the present Public Service Commission. I know what it is, and every one knows what a servile role it plays. The present Public Service Commission is a willing tool in the hands of a Ministry for its nepotism and jobbery. When I say that the Public Service Commission should not be shorn of its powers, I have in mind a Public Service Commission as it should be and not as it is. Sir, the regulations clothe the Ministers with so many powers as do not obtain in any other State. I had the occasion to go through similar regulations of Madras and Bombay. For example, according to the Madras regulation, only the appointments of the Secretary to the Legal Department and Remembrancer of Legal Affairs, temporary post of the Assistant Secretary of the Central Road Traffic Board and Under Secretary to the Government in the Legal Department are brought outside the purview of the Public Service Commission. But here all Secretaries are to be appointed without consulting the Public Service Commission.

If these regulations are adopted, the Public Service Commission will be just like a body recruiting the lower officers, say, recruiting coolies to the Assam Labour Unit. So I appeal to the good sense of the House to veto the regulations.

(Shri K. J. Thomas rose to speak)

Shri A. Thanu Pillai : Sir, I move that the question be now put in view of the fact that you have allowed only three hours for full discussion of the matter, and so that there may be time for discussing the rest.

Mr. Speaker : But nobody from this side has spoken.

Shri A. Thanu Pillai : If so, another day may be allotted for this purpose. There are a large number of amendments to be discussed.

Mr. Speaker : The business has to be closed within the time allotted.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ എ. ജെ. ജാൺ) : സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. പബ്ലിക്ക്സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ സംബന്ധിച്ചുള്ള റെഗുലേഷൻസ് ഇവിടെ രൂപീകരിച്ചതു് ഭരണഘടനയിലെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചാണു്. ആർട്ടിക്കിൾ ൩൨൦ സബ്ബ്ക്ലാസ്സ് ൩-ന്റെ പ്രൊവൈസോയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിപ്രകാരമാണു്.

> "Provided that the President as respects the All India Services and also as respects other services and posts in connection with the affairs of the Union, and the

Governor or Rajpramukh, as the case may be, as respects other services and posts in connection with the affairs of a State, may make regulations specifying the matters in which either generally, or in any particular class of case or in any particular circumstances, it shall not be necessary for a Public Service Commission to be consulted."

ഈ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് ഭരണഘടനപ്രകാരം രാജപ്രമുഖനു നൽകിയിട്ടുള്ള അധികാരത്തെ വിനിയോഗിച്ചാണ് ഈ റെഗുലേഷൻ ഇവിടെ പാസ്സാക്കിയിരിക്കുന്നത്, ഏതെല്ലാം നിയമനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചാണ് പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനോട് ആലോചിക്കേണ്ടയാവശ്യമില്ലാത്തത് എന്നുള്ളതിലേക്കാണ് ഈ ഖണ്ഡിക. അങ്ങനെയിരിക്കെ ഭരണഘടനയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുന്നത് എങ്ങനെ ഭരണഘടനയ്ക്കു വിപരീതം ആകുന്നു എന്നു എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട ആലങ്ങാട്ട് മെമ്പറും ബഹുമാനപ്പെട്ട തിരുവനന്തപുരം മെമ്പറും 'അദർ സർവ്വീസസ്' എന്നുള്ളതു രാജപ്രമുഖന്റെ അധികാരത്തിൽ കവിഞ്ഞുള്ള ഒരധികാരമാണെന്നു പറയുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ രാജപ്രമുഖന്റെ അധികാരത്തെ സംബന്ധിച്ച് പറയുന്നത് ഇപ്രകാരമാണ്:

"....as the case may, as respects other services and posts in connection with the affairs of a State...."

ഇതിൽ 'ആൾ ഇൻഡ്യാ സർവ്വീസ്' എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഐ. സി. എസ്സും, ഐ. എ. എസ്സും ആണ്. മററുള്ള എല്ലാ സർവ്വീസുകളും രാജപ്രമുഖന്റെ അധികാരത്തിനു വിധേയമാണ്. രണ്ടാമതായി രാജപ്രമുഖന്റെ അധികാരത്തിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു ഇപ്രകാരമാണ്.

"All regulations made under the proviso to clause (3) by the President or the Governor or Rajpramukh of a State shall be laid for not less than fourteen days before each House of Parliament, or the House or each House of the Legislature of the State, as the case may be, as soon as possible after they are made...."

ഇപ്രകാരമിരിക്കെ ആർട്ടിക്കിൾ ൩൨൦ സബ്ക്ലാസ്സ് (൩) അനുസരിച്ച് ഈ റെഗുലേഷൻ തള്ളിക്കളയണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ അതു ശരിക്കലും സാദ്ധ്യമല്ല. വിശേഷിച്ചും സബ്സെക്ഷൻ ൬-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുകൂടി നോക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അതായത്:

"All regulations made under the proviso to clause (3) by the President or the Governor or Rajpramukh of a State shall be laid for not less than fourteen days before each House of Parliament or the House or each House of the Legislature of the State....

The important portion is ;

"...shall be subject to such modifications, whether by way of repeal or amendment, as both Houses of Parliament or the House or both Houses of the Legislature of the State may make during the session in which they are so laid."

അതുകൊണ്ടു് എനിക്കു പറയാനുള്ളതു് ഈ റഗുലേഷൻ സംബന്ധിച്ച് വേണ്ട തരത്തിലുള്ള മോഡിഫിക്കേഷൻ ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം ഈ സഭയ്ക്കുണ്ട്. എന്നാൽ ഇതു പാടെ തള്ളിക്കളയണമെന്നു പറയുന്നതു ഭരണഘടനയിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കു വിപരീതമാണു്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : ഈ റിപ്പീൽ എന്നു പറയുന്നതിന്റെ അർത്ഥമെന്താണെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളവും ഈ റഗുലേഷനിൽ പത്തു പതിനാലു വ്യവസ്ഥകൾ അടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. 'മോഡിഫിക്കേഷൻ" എന്നു പറയുന്നതു് റിപ്പീലും ആകാം, അമെൻഡ്മെൻറും ആകാം. ഈ ആർട്ടിക്കിളിലെ പ്രോവൈസോ അനുസരിച്ച് രാജപ്രമുഖൻ റഗുലേഷനുണ്ടാക്കിയിരിക്കുകയാണു്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : രാജപ്രമുഖനെ ഈ റഗുലേഷൻ റിപ്പീൽ ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം ഉണ്ടോയെന്നാണെനിക്കറിയേണ്ടതു്.

Mr. Speaker : The rules have been read out clearly.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : റഗുലേഷനിൽ പല മോഡിഫിക്കേഷനും വരുത്താം. അതുകൂടാതെ റെക്ടിഫൈ ചെയ്യുകയും ചെയ്യാം. പിന്നീടെനിക്കു മററൊരു സംഗതി പറയാനുള്ളതു് ബഹുമാനപ്പെട്ട ആററിങ്ങൽ മെംബർ പറകയുണ്ടായി, ഈ റഗുലേഷൻ അനുസരിച്ച് ഈ സംസ്ഥാനത്തിലെ ഉദ്യോഗങ്ങളിൽ ൯൦ ശതമാനവും ഈ റഗുലേഷനിൽ ഉൾപ്പെടുമെന്നും ബാക്കിയുള്ളതിനുമാത്രമാണു സർവ്വീസ് കമ്മീഷനു അധികാരമുള്ളതെന്നും അതായതു്, സർവ്വീസ് കമ്മീഷന്റെ അധികാരത്തിൽ ഭൂരിഭാഗവും മന്ത്രിമാർ വിനിയോഗിക്കുന്നു എന്നാണു്. ഈ റഗുലേഷൻ ഇവിടെ എഴുതിയുണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളതു തന്നെ മദ്രാസ്, ഹൈദ്രാബാദ്, ബോംബെ ഇവിടങ്ങളിലുള്ള സർവീസ് റഗുലേഷനെ ആസ്പദമാക്കിയും എന്നാൽ, അല്പം ചില ഭേദഗതികളോടുകൂടിയുമാണു്; മിക്കവാറും മദ്രാസിലെ റഗുലേഷൻ ഇതുപോലെയുള്ളതുതന്നെയാണു്. ഇതേ വ്യവസ്ഥതന്നെയാണു് ഹൈദ്രാബാദിലും. എന്നാൽ മൈസൂറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളവും നിശ്ചിതമായ ഒരു വ്യവസ്ഥ ഇനി വരാൻ പോകുന്നതേയുള്ളു. ഈ റഗുലേഷന്റെ മററു ഭാഗങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ചർച്ച ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം ഈ സഭയ്ക്കു ഉള്ളതും വേണമെങ്കിൽ സഭയുടെ തീരുമാനമനുസരിച്ച് വേണ്ട ഭേദഗതി ചെയ്യാവുന്നതുമാണു്. എന്നാൽ ഈ റഗുലേഷൻ ഒന്നാകെ എടുത്തുകളയണമെന്നു പറയുന്നതു് എന്തു യുക്തിയനുസരിച്ചാണെന്നും ഏതൊരു നിയമമനുസരിച്ചാണെന്നും എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഈ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

Shri E. P. Varghese: I demand a poll.

A poll was taken when the House divided as follows;

AYES—39.

1. Shri A. Achyuthan
2. ,, Achyutha Menon
3. ,, C. C. Ayyappan
4. ,, P. Bhaskaran Nair
5. ,, Prakkulam Bhasi
6. ,, M. Gopalan Nair
7. ,, E. Gopalakrishna Menon
8. ,, P. Govinda Pillai
9. ,, M. N. Govindan Nair
10. Shrimati K. R. Gouri
11. Shri Kochukunju
12. ,, E. Krishnan Nair
13. ,, T. K. Krishnan
14. ,, K. V. Krishnankutti Warrier
15. ,, C. K. Kumara Panikkar
16. ,, K. Kuttappan
17. ,, T. A. Majeed
18. ,, Chengarappalli P. Narayanan Potti
19. ,, P. S. Nataraja Pillai
20. ,, Nilakantaru Pandarathil
21. ,, K. P. Prabhakaran
22. ,, J. Raghavan Pillai
23. ,, N. Raghava Kurup
24. ,, N. Rajagopalan Nair
25. ,, Ramakrishnan
26. ,, T. S. Ramaswami
27. ,, C. G. Sadasivan
28. ,, K. Sadanandan
29. ,, A. Samraj
30. Dr. N. S. Pillai
31. Shri K. Sattanatha Karayalar
32. ,, V. Sridharan
33. ,, C. P. Sreevallabha Menon
34. ,, R. Sugathan
35. ,, A. Thanu Pillai
36. ,, K. J. Thomas
37. ,, T. V. Thomas
38. ,, E. P. Varghese
39. ,, C. K. Viswanathan

NOES—49.

1. Shri P. C. Athachan
2. ,, Alexander Parambitharayil
3. ,, K. K. Ayyappan
4. ,, K. Bhanu
5. ,, P. Chacko
6. ,, G. Chandrasekhara Pillai
7. ,, K. M. Chandy
8. ,, A. K. Chelliah
9. ,, Cheriyan J. Kappan
10. ,, M. V. Cheriyan
11. ,, A. Chidambaranatha Nadar
12. ,, S. G. Deviappan
13. ,, Ambat Eachara Menon
14. ,, Ganapathy
15. ,, K. M. George
16. ,, Panampilli Govinda Menon
17. ,, A. L. Jacob
18. ,, James Tharayil
19. ,, A. J. John
20. ,, Joseph Vazhappilly
21. ,, K. Karunakaran
22. ,, C. Kesavan
23. ,, Nedumangad R. Kesavan Nair
24. ,, R. Kesava Pillai
25. ,, T. T. Kesavan Sastri
26. ,, K. Kochukuttan
27. ,, K. P. Krishna Menon
28. ,, V. R. Krishnan Ezhuthassan
29. ,, Kunjithomman
30. ,, V. Madhavan
31. ,, K. Madhavan Unnithan
32. ,, M. C. Mathew
33. ,, J. T. Moraes
34. ,, O. C. Ninan
35. ,, N. A. Noor Mohammed
36. ,, Pareethu Rowther
37. ,, R. Ponnappa Nadar
38. ,, P. K. Ramachandra Das
39. ,, P. Ramaswami Pillai
40. ,, P. Sadasivan Pillai
41. ,, Alexander Manuel Simon

42. Dr. M. Sivaraman Nair
43. Shri N. P. Varghese
44. ,, T. M. Varghese
45. ,, V. V. Varkey
46. ,, Varunny Pulikkal
47. ,, Vasudevan Pillai
48. ,, Kalathil Velayudhan Nair
49. ,, A. A. D. Luiz

NEUTRAL—Nil.

The amendment was lost.

Regulation 3

Shri P. S. Nataraja Pillai : Sir, my amendment is as follows :

3 P.M. "In clause (*b*) of Regulation 3, omit the words 'and other posts.....................to the Commission."

Sir, clause (*b*) reads as follows:

"as respects any of the matters mentioned in sub-clauses (*a*) and (*b*) of clause (3) of Article 320 of the Constitution in the case of posts specified in Annexure II to these Regulations and other posts in respect of which the State Government may, with the concurrence of the Commission, direct that appointments may be made without reference to the Commission."

Sir, the latter portion does not enumerate the posts which do not require the selection of the Public Service Commission. That is a wide authority that is being taken by Government. It is not known which all appointments are being made directly by the Commission or directly by the Government. The purpose of the proviso itself is for specific mention of the class of services which are excluded from the jurisdiction of the Public Service Commission. The posts that are to be recruited by the Public Service Commission and the places that will be recruited by the Government, should be enumerated so that the public may judge which classes of appointments are made by Government and which classes are made by the Public Service Commission and there may be public criticism if the authority is not properly exercised. Now, an omnibus provision is put in that in respect of certain posts, with the concurrence of the Public Service Commission the power of appointment is to be vested with Government. The public are not in the know of things. It will never come to the notice of the public. That is a deprivation

of the rights of the public. The public have a right to know which class of appointments are being done direct by the Executive and which class of appointments are made by the Public Service Commission. If we accept this clause as it is, Government may make appointments without reference to the Public Service Commission and say that they have the concurrence of the Commission. Therefore, it is absolutely necessary that this portion should be omitted. So I move this amendment.

Shri E. P. Varghese : Sir, I have also tabled a similar amendment. I support the amendment, because as put by the hon. Mover here, it is an omnibus clause. Hereafter they can say that the Public Service Commission has agreed. "Other posts in respect of which the State Government may, with the concurrence of the Commission, direct that appointments may be made without reference to the Commission." So the provisions in section 320 (3) (*a*) to (*e*) are nullified. I cannot understand how one can agree to that. As and when Government are making regulations, let us at least be told what it is and be given an opportunity to express our views on the matter, however ineffective it may be. If we pass this clause 3 (*b*) as it is, without this amendment, I think we will be completely giving up the whole right to the Government to do what they like in Public Service. It is enough if they get the concurrence of the Public Service Commission.

Mr. Speaker : According to the Member, is the Public Service Commission ready to concur with anything ?

Shri E. P. Varghese : It may be, or it may not be. Sometimes, if they do not concur, Government have got the powers to override, as they have been doing hitherto. Here it is said "with the concurrence of the Commission." Sometimes, they may not concur. But still, my submission is that it is not the concurrence of the Commission that should be the deciding factor but it is concurrence of this House.

On these grounds, I support the amendment.

Shri M. Gopalan Nair : Sir, I also support the amendment. If the amendment suggested by Mr. Nataraja Pillai is not accepted, it will be giving great powers to the Government. For all other appointments which the Public Service Commission have concurred with, to delegate their powers to the Cabinet or the executive, the Government will have power to make those appointments. That is what is stated in the Regulations. Under the provisions of the Constitution, the Public Service Commission is to consist of members of whom at least two are nominated by the

Government and who had also held office under the Government for about a period of ten years. That means the Public Service Commission as it stands at present, is one which will be subordinate to the Executive, and to be more precise, to the Cabinet in power. At present, the Public Service Commission consists of persons appointed by the party in power which had been in power for the last five years. The party's nominees are occupying places of vantage in the Public Service Commission and they will continue to occupy that position, because under the Constitution their position is secure for 6 years. The question for consideration is whether they have by their appointment or elevation to the Public Service Commission got that status, that dignity and independence which we expected of them when the Constitution was framed. Of course, what the framers of the Constitution wanted, was an independent Public Service Commission, free from political or party affiliations. But unfortunately, our experience has been that this Public Serv ce Commission is neither free from party affiliations not independent nor even honest.

Mr. Speaker : Since the appointment of this Commission, a general election took place, and some other party came into power. Is it the argument of the hon. Member that the Public Service Commission should be disbanded ?

Shri M. Gopalan Nair : Unfortunately in India, when the British Imperialists left this country, they gave a heaven-born service—I.C.S. They are neither heaven-born nor independent. Till the Britishers left this country, the I.C.S. men were regarded as persons who were very subservient to the British. They were persons supporting the British Government and condemning the Congress that was trying to wrest power from the British. What happened after that was the very same heaven-born civil service became the worshippers of the Congress Government after the Congress came into power. So, whatever party that is in power, that party appoints the Public Service Commission, and so long as this provision is there; they will only be subservient to the Cabinet or the Executive. My point is that the Legislature should have some control. If the Legislature has not got the power, it is as good as giving a blank cheque to the Executive.

Mr. Speaker : All these remarks will be out of place in thi, context.

Shri M. Gopalan Nair : Already much harm is done by the Constitution. We are for changing the Constitution. There is a large body of opinion in favour of effecting amendments to the

[Shri. M. Gopalan Nair]

Constitution. The number of amendments will be quite large. If the proposed conjunction between the Socialists and the Congress failed, it was because of the non-adoption of certain changes in the Constituion itself. But we are doing what we want to avoid. We want to see that the Public Service Commission has got some integrity, some impartiality, that it is free from the turmoils of party strife. But unfortunately, the present Government wants to see that it should be taken from out of the pale of discussion. We are not even allowed the privilege of knowing what a particular appointment is, whether it requires the concurrence of the Public Service Commission alone, or whether it is a matter in which the qualifications, the terms of service, the terms of agreement must be settled by a competent authority, or whether it is to be decided by the Legislature or by the Executive ? Even that power is deprived. That is the position. So, I support the amendment.

Shri J. T. Moraes : It is stated : "and other posts in respect of which the State Government may, with the concurrence of the Commission, direct that appointments may be made without reference to the Commission." Supposing such a thing is done. Cannot this House question such appointments ?

Shri M. Gopalan Nair : That is exactly what I wanted to explain. How can we discuss it ? In what effective manner can we check it ? That is what I want my hon. Friend on the other side to explain.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടനയിലെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചാണു് ഈ റെഗുലേഷൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ഭരണഘടനയിൽ ഐ. എ. എസ്-നേയും ഐ. പി. എസ്സിനേയും ഉദ്ദേശിച്ചാണു് ആൾ ഇൻഡ്യാ സർവ്വീസ് എന്ന വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചാൽ ഭരണഘടനയിലെ വ്യവസ്ഥയ്ക്കു നേരെ വിപരീതമായി വരുന്നതാണു്. ഈ റെഗുലേഷൻ ഇവിടെ നടപ്പിൽ വരുത്തുവാൻ രാജപ്രമുഖനു തന്നെ അധികാരമുള്ളതാണു്. ഇതു് ഇവിടെ തന്നെ എഴുതിയുണ്ടാക്കിയ റെഗുലേഷനായതുകൊണ്ടു് ഇതിൽ ആവശ്യമായ ഭേദഗതികൾ വരുത്തുവാൻ ഈ സഭക്കധികാരമുണ്ടു്. അത്യാവശ്യമായി പല നിയമനങ്ങളും നടത്തേണ്ടിവരുമ്പോൾ സർവ്വീസ് കമ്മിഷനോടാലോചിക്കാതെ ഗവണ്മെൻറിനു് നേരിട്ടു നിയമനം നടത്തുവാൻ കഴിയണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണു് ഈ വ്യവസ്ഥ റെഗുലേഷനിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നതു്. ഇതിൽ പറയുന്നതു്:

> "Other posts in respect of which the State Government may, with the concurrence of the Commission, direct that appointments may be made without reference to the Commission."

അതായതു് പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന്റെ സമ്മതം കൂടാതെ സർവ്വീസ്കമ്മീഷന്റെ ചുമതല ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടു ഗവണ്മെന്റിനു് അത്യാവശ്യമുള്ള സന്ദർഭങ്ങളിൽ നിയമനങ്ങൾ നടത്തുവാനായിട്ടാണു് ഈ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ഇതു് എടുത്തുകളയണമെന്നുള്ള ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. കമ്മ്യൂണിററി പ്രോജക്ടിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള നിയമനങ്ങൾ ഈ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചു ഗവണ്മെന്റിനു നേരിട്ടു നടത്തുവാൻ കഴിയുന്നതാണു്.

ശ്രീ. എം. ഗോപാലൻനായർ: കമ്മ്യൂണിററി പ്രോജക്ടിനുവേണ്ടിയുള്ള നിയമനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനു ഈ സഭയുമായി കൺസൽട്ടുചെയ്തു അനുവാദം വാങ്ങേണമെന്നില്ലേ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അതിനുള്ള റെഗുലേഷൻ ഈ സഭയിൽ പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ളതാണു്.

ശ്രീ. എൻ. രാഘവൻപിള്ള: സ്റ്റേററ നേരിട്ടു നിയമനം നടത്തുകയാണെങ്കിൽ മന്ത്രിമാക്കു് സൗകര്യംപോലെ അവരുടെ അധികാരങ്ങൾ ദുരുപയോഗപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടു പ്രവർത്തിക്കുവാനുള്ള സാദ്ധ്യതയുണ്ടാകയില്ലേ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: മന്ത്രിമാക്കു് കൂടുതൽ സൗകര്യമുണ്ടാകുമെന്നും അവർ ഈ അധികാരം ദുരുപയോഗപ്പെടുത്തുമെന്നും മററും പറയുന്നതു ശരിയല്ല എന്നാണു് എനിക്കു് ഈ ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭയിലെ അംഗങ്ങളോടു പറയുവാനുള്ളതു്. അതുകൊണ്ടു് ഇതിൽ പ്രത്യേകിച്ചു യാതൊന്നും ഭയപ്പെടുവാനില്ല. പബ്ലിക്കു് സർവീസ് കമ്മീഷനു് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതൊഴിച്ചു് അതിപ്രധാനമായി നിയമിക്കേണ്ട ഉദ്യോഗനിയമനങ്ങൾ വരുമ്പോൾ അതു ഗവണ്മെന്റിനു നടത്തുവാനുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥയാണിതു്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന്റെ അധികാരം ഗവണ്മെന്റിനു് ഡലിഗേററ് ചെയ്യുന്നതിനു് എന്തു തത്വസാദ്ധ്യതയാണു് ഉള്ളതു്?

Shri A. J. John: "The State Government may, with the concurrence of the Commission, direct that appointments may be made without reference to the Commission."

'കൺകറൻസ് ആഫ് ദി കമ്മീഷൻ' എന്നു പറഞ്ഞാൽ അവരുടെ അധികാരം ഗവണ്മെന്റിലേയ്ക്കു ഡലിഗേററ് ചെയ്യുകയല്ല. നിയമനം നടത്തുന്നതിനു് പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനോടു ഗവണ്മെന്റ അനുവാദം ചോദിക്കുകയും അതിനു് പബ്ലിക്കസർവ്വീസ്കമ്മീഷൻ അനുവാദം നൽകുകയും അപ്രകാരം അവരുടെ സമ്മതത്തോടുകൂടി നിയമിക്കുകയുമാണു് ചെയ്യുന്നതു്. അല്ലാതെ അവരുടെ അധികാരം ഗവണ്മെന്റിലേക്കു ഡലിഗേററ് ചെയ്യുന്നില്ല.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: നാർവീജിയൻ ഫിഷറി കമ്മീഷനിലേയ്ക്കു നിയമനം നടത്തുന്നതിനു് പബ്ലിക്ക് സർവീസ് കമ്മീഷന്റെ കൺകറൻസ് വാങ്ങുവാൻ പോകുന്നു എന്നു പറഞ്ഞു; ഒരു കേശവനെ ഫിഷറി സൂപ്രണ്ടു് സ്ഥാനത്തുനിന്നു മാററി അദ്ദേഹത്തിന്റെ കീഴിൽ

[ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി]

സസ്പെൻഷനിൽ ഇരുന്ന ഒരു നാരായൻ നായരെ ആ സ്ഥാനത്തേക്ക പ്രമോട്ടു ചെയ്തതു് പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന്റെ കൺകറൻസ് അനുസരിച്ചാണോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : അതിനു് മറുപടി പറയേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

അതിനാൽ എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന്റെ കൺകറൻസ് അനുസരിച്ചു നിയമനം നടത്തുകയുള്ളു എന്നും ഈ സഭയ്ക്കു അതിനെപ്പറ്റി ചോദ്യം ചെയ്യാമെന്നും ആണു്.

ശ്രീ എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പു് : പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനോടു കൺസൽട്ടു ചെയ്തതിനുശേഷം നിയമിക്കുന്നതിനാണോ കൺകറൻസ് എന്നു പറയുന്നതു്?

Shri A. J. John "Government may, with the concurrence of the Commission, direct that appointments may be made without reference to the Commission," എന്നാണു് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. അപ്പോഴും കമ്മീഷന്റെ കൺകറൻസോടുകൂടിയേ നിയമനം നടത്തുവാൻ സാധ്യമുള്ളു.

Mr. Speaker : Mr. Nataraja Pillai, do you press the amendment ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : In that, there is some difficulty. In the clause, Annexure II is mentioned. There are amendments to Annexure II. But by putting this amendment to vote, those amendments should not be prejudiced.

Mr. Speaker : The Member should have pointed out this before we started discussion. If this amendment is put to vote and lost, the other amendments will not be allowed to be moved.

Shri A. Thanu Pillai : I have to make one submission with regard to that.

അതായതു് അനക്സർ രണ്ടിൽ വളരെ അധികം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ഇവിടെ ഇപ്പോഴും അനക്സർ രണ്ടിനെപ്പറ്റി ഒന്നും പറയുന്നില്ല. അനക്സർ രണ്ടു് ഇവിടെ സമ്മതിച്ചുപോയി എന്നു വരരുതു്.

Mr. Speaker : I do not know what would be the effect of it, if the amendment is lost.

Shri A. Thanu Pillai : The regulation says:

> "It shall not be necessary for the Commission to be consulted on any disciplinary matter affecting a person serving in connection with the affairs of the State" etc., and

> "It shall not be necessary for the Commission to be consulted:
>
> (*a*) as respects any o the matters mentioned in sub-clauses (*a*) and (*c*) of Clause (3) of Article 320 of the Constitution in the case of officers of the Armed forces of the Union holding posts in connection with the affairs of the State;

(b) as respects any of the matters mentioned in sub-clauses (a) and (b) of Clause (3) of Article 320 of the Constitution in the case of the posts specified in Annexure II to these Regulations and other posts in respect of which the State Government may with the concurrence of the Commission direct that appointments may be made without reference to the Commission."

ഇതങ്ങു പാസാക്കികഴിഞ്ഞാൽ അനക്സർ രണ്ടും അതോടുകൂടി കവർചെയ്യപ്പെടായി എന്നു വരികയാണെങ്കിൽ അനക്സർ രണ്ട് പാസ്സാക്കിയതിനു ശേഷമേ ഇതു ആലോചനക്കെടുക്കുവാൻ പാടുള്ളു.

Shri E. P. Varghese : In spite of this, we can consider Annexure II.

Mr. Speaker : There is some confusion of ideas, I suppose. Annexure II contains 21 sub-clauses. If the amendment regarding the deletion of one sub-clause is defeated, the other amendments will not go. That is what I think.

Shri P. S. Nataraja Pillai : This amendment affects only one sub-clause.

Mr. Speaker : So you press your amendment ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : Yes.

The amendment was put and lost.

Shri T. K. Krishnan : Sir, I move :

"Omit Clause (c) of Regulation 3."

Regulation 3 reads :

"It shall not be necessary for the Commission to be consulted :—

(c) in regard to the suitability of candidates for promotion within the same service."

Sir, promotion is one of the incentives for the efficient functioning of our Government servants. I the promotions are left to the vagaries of the Ministers, efficient people will suffer. Only the lackeys of Ministers can aspire for promotion. However efficient a man may be, if he is not in the good books of the Minister, he stands no chance of a promotion. In the same way a man who does not deserve any promotion is also likely to be elevated. People who deserve promotion must get it in consultation with the Public Service Commission. I would like to bring to the notice of the House an example of a promotion that was given in a cavalier fashion by an ex-Chief Minister where the whole mischief was done. One Mr. Prabhakaran Nair was appointed as Private Secretary to the

[Shri T. K. Krishnan]

Chief Minister. He had no previous Government service. He was taken on the grade of Rs. 100—125 and was confirmed in that grade by that Minister. There were several clerks in the Secretariat at that time who were confirmed and who were officiating in the same grade. Those people who were affected by this confirmation put in a petition to the next Chief Minister who stayed the promotion. That petition was referred to the Public Service Commission. Then the Public Service Commission, after keeping it pending for three years gave the advice that Mr. Prabhakaran Nair should be considered as juniormost in the same grade. But the Ministry rejected that advice and held that the confirmation by the ex-Chief Minister must be upheld. Again the Secretariat people petitioned to the present Chief Minister and it is now pending with the Chief Minister. If the Public Service Commission had been consulted before the first order of confirmation, much mischief could have been avoided. What I want to bring to the notice of the House is that the Public Service Commission should be consulted before such confirmation and promotions are made. I want to impress upon the Government that promotions must be given only after consulting the Public Service Commission.

Shri P. S. Nataraja Pillai : Sir, I have a word to say on this amendment. So far as I am concerned I do not object much to the State Government having the power with regard to promotion. But I do object to the classification of service as laid down in the schedule. It is a classification not based on any principle or logic. If the grouped services are interchangeable it will cause a lot of difficulty. I do not know whether the Government have bestowed sufficient attention on this matter. I have my own doubt about it. If the promotions are in the ratio of 1 : 2 : 3 and if the Departments concerned are the Secretariat and the minor Departments, by patronage it will lead to a lot of suffering and hardship to the serivce personnel. I, for one, do not think that the right to promote should be vested with the Public Service Commission. Certainly a grouping of departments like the one proposed will have so many loopholes for undesirable results. I request the Treasury Benches to bestow sufficient attention to this matter. I do not think there is provision anywhere which enables the Government to change the grouping as and when they like. With these words, I support the amendment.

Shri M. Gopalan Nair : I support the amendment moved by Mr. Krishnan. The amendment says that the whole of Clause (*c*) must be omitted. Here is a case where real difficulty will arise. In regard to the selection of suitable candidates to the same service

there is scope for favouritism which is rampant in our country. I shall cite one instance which has come to my knowledge. We have got the Ayurveda Department where there are a number of posts which are held by persons possessing the same qualifications. Promotion of these persons is left to the discretion of the executive. The persons may be equally qualified. But the question is whether these grades and posts are interchangeable. Is it to be done by the Public Service Commission or the executive ? That is not clear. There may be instances like that in other Departments also. Persons with same qualification may be holding posts with different names. So far as promotion is concerned, the question of seniority comes in—the date of first entertainment and all that. So far as that is concerned there is no provision. If that is left like that, Government is the ultimate authority so far as interchangeability is concerned. That, I submit, will work hardship. I shall cite another instance in which it has worked hardship. There is a case in which Government have decided the seniority of one particular Assistant Vaidyan and Curator in the Ayurveda Department in 1942. But later on, after the lapse of nine years, that order was changed and another man was declared senior. It so happened that the Minister concerned and the person belonged to the same community. That happened when Mr. E. K. Madhavan was in charge of the Ayurveda Department. There were so many appeals and memorials. But when those memorials came to the Secretariat, the Secretary who was in charge of these papers made certain alterations by which certain people belonging to his community were benefited. The person who was really aggrieved did not get any benefit. But others got it. That is how things are being managed within the so-called Secretariat. If no provision is made it will be interpreted by Government that they have got the power, and cases arising will not be referred to the Public Service Commission. They will not be consulted on these points. When the Ayurveda College was started a number of people were promoted on very big salaries as Professors and Lecturers while their colleagues remained on their old scale of Rs. 50 or Rs. 60. While those people who were in the good books of Government got promotions and higher pay, these people who entered service long before are even now getting only trivial salary. That is the sort of difficulty that will arise if this amendment is not accepted. Therefore, I support the amendment moved by Mr. Krishnan.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ: സർ, അമൻറ്മെൻറിനെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. ഇതിൽ സീനിയറിട്ടി പ്രശ്നംമാത്രമല്ല ഉള്ളതു്. പല പൊതുതത്വങ്ങളും ആവിഷ്കരിക്കേണ്ടതുണ്ടു്. പൊതുതത്വങ്ങളെല്ലാംതന്നെ പബ്ലിക്ക് സർവീസ്കമ്മീഷനുമായി ആലോചി

[ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ]

ക്കേണ്ടതാണെന്നാണ് ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതു്. പ്രത്യേക സന്ദർഭങ്ങളിലുണ്ടാകുന്ന കാര്യങ്ങൾ പബ്ലിക്സർവീസ് കമ്മീഷനോടു ആലോചിക്കേണ്ടതില്ല. എന്നാൽ പൊതുതത്വങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പബ്ലിക്സർവീസുകമ്മീഷനുമായി ആലോചിക്കാതിരിക്കുന്നതു് തെററായിരിക്കും. ഇന്നു ഏതു രീതിയിൽ നടക്കുന്നുവോ അതേരീതിയിൽ തന്നെയായിരിക്കും ഇതു പാസായാലും കാര്യങ്ങൾ നടക്കുന്നതു്. ഇന്നു് അതായതു് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുമേലധികാരികളുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾക്കു് ഗവണ്മെൻറു ഒത്തുമുളുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്. അതിനു ഒന്നു രണ്ടു ഉദാഹരണം ഇവിടെ പറയണമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. ഗവണ്മെൻറുപ്രസ്സിലെ ഒരു കാര്യംതന്നെ ഞാനിവിടെ സൂചിപ്പിക്കാം. ആ പ്രസ്സിൽ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ഗവണ്മെൻറിൻെറതന്നെ ടെക്നിക്കൽ എക്സാമിനേഷൻ പാസായ ആളുകളുണ്ടു്. എന്നാൽ ഒരു പുതിയ സൂപ്രണ്ടുവന്നപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിൻെറ സ്വന്തപരീക്ഷ പാസ്സാകുന്നവക്കു മാത്രമെ, പ്രമോഷനു് അവകാശമുള്ളുവെന്നു് തീരുമാനിക്കയുണ്ടായി. ഗവണ്മെൻറു അതിനൊത്തു മുളുകയും ചെയ്തു. പ്രസ്സ് ജീവനക്കാരുടെ ശക്തിയായ ആക്ഷേപം ഇക്കാര്യത്തിലുണ്ടായതുകൊണ്ടു അതിപ്പോൾ തടഞ്ഞുവച്ചിരിക്കുകയാണു്. ഇതുപോലെതന്നെ ഓരോ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൻെറയും മേലധികാരികൾക്കു താൽപര്യമുള്ള ആളുകൾക്കു ഉദ്യോഗംകൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ചില പ്രത്യേകപരീക്ഷകളും മററും പാസാകണമെന്നുള്ളതു ഇന്നും നിലവിൽ നിൽക്കുന്നുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു പബ്ലിക്സർവീസുകമ്മീഷൻ അംഗീകരിക്കാതെ പൊതുതത്വങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നതു തെററായിരിക്കുമെന്നാണു ഞാൻ പറയുന്നതു്. ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനകത്തുതന്നെ ഗ്രാഡുവേററ അണ്ടർഗ്രാഡുവേററ എന്നുള്ള വ്യത്യസ്തത ഇന്നും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടു്. ആ പ്രശ്നം സെക്രട്ടറിയേററിൽ ഒരു തരത്തിലാണെങ്കിൽ വെളിയിൽ മറെറാരു തരത്തിലാണു് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതു്. വെളിയിൽ പ്രമോഷനു റേഷ്യോ വച്ചിരിക്കുന്നതു മൂന്നിനു ഒന്നാണെന്നാണു് തോന്നുന്നതു്. റഗുലേഷനിൽ സെക്രട്ടറിയേററിനു അകത്തു ചെലുത്തിയിരിക്കുന്ന ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുണ്ടു്. അതായതു് സ്റ്റേററ ഇൻഷ്വറൻസു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ്. അവിടെ ഈ റേഷ്യോ ചില പ്രത്യേക അവസരങ്ങളിൽ സെക്രട്ടറിയേററിലെ രീതിയനുസരിച്ചു് തീരുമാനിക്കുന്നതായും മററു ചില അവസരങ്ങളിൽ വെളിയിലുള്ള ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലെ രീതി അനുകരിക്കുന്നതായും കാണാൻ കഴിയും. ഏതു രീതികൊണ്ടാണു് താൽപര്യമുള്ള ആളുകൾക്കു പ്രമോഷൻകൊടുക്കാൻ കഴിയുന്നതെന്നു നോക്കിയാണു് രീതി സ്വീകരിക്കുന്നതു്. ഒരു പ്രത്യേക ആഡിററർ ഉദ്യോഗത്തിനു ബി. ഏ. ആണേഴ്സു വേണമെന്നു നിർബന്ധിച്ചതായി എനിക്കറിയാം. ചില പ്രത്യേക ആളുകൾക്കു കൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണു് ഇങ്ങനെ ചില പ്രത്യേക പരീക്ഷകളെല്ലാം വേണമെന്നു പറയുന്നതു് അതിനാൽ പബ്ലിക്സർവീസിനെ പൊതുവായി ബാധിക്കുന്ന തത്വങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പബ്ലിക്സർവീസുകമ്മീഷനുമായി ആലോചിക്കണമെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നു ഞാനാവശ്യപ്പെടുന്നു.

ശ്രീ. ജോസഫ് വാഴപ്പിള്ളി : സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ടു എന്റെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്നേഹിതൻ ശ്രീ. രാജഗോപാലൻ നായർ ഒന്നു രണ്ടു ഉദാഹരണങ്ങൾ ഇവിടെ എടുത്തുകാണിക്കുകയുണ്ടായി. അദ്ദേഹം ആദ്യമായി പറഞ്ഞതു് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റമേലധികാരികൾ ഇഷ്ടാനുസരണം ചെയ്യുന്നതിനുസരിച്ചു അതാതു അവസരങ്ങളിൽ നിയമങ്ങൾ മാറികൊണ്ടിരിക്കുന്നുവെന്നാണു്. വാസ്തവത്തിൽ ഇതു ശരിയാണെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. ഗവമെന്റ പ്രമോഷൻ നടത്തുന്നതു് ചില പ്രത്യേക നിയമത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണു്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതു് വാസ്തവമാണെങ്കിൽ നമുക്കു ഇവിടെ ഗവമെന്റ എന്നു ഒന്നിന്റെ ആവശ്യംതന്നെ ഇല്ലെന്നാണു് വരുന്നതു്. ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ മേലധികാരികൾ ഇഷ്ടമുള്ളതെല്ലാം എഴുതി അയച്ചാൽ അതു അതേപടിതന്നെ ഗവമെന്റ സ്വീകരിച്ചാൽ പിന്നെന്തിനാണു ഗവമെന്റ ? അതുകൊണ്ടു അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആ വാദം നിലനിൽക്കത്തക്കതല്ലെന്നാണു ഞാൻ പറയുന്നതു്.

മറെറാന്നു അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതു് ഓരോ സമയത്തു് ഓരോ ടെസ്ററുകൾ ഉണ്ടാക്കികൊണ്ടിരിക്കുന്നുവെന്നും അതുപോലെതന്നെ ഗ്രാഡുവേററ് അണ്ടർഗ്രാഡുവേററ അനുപാതം കാര്യത്തിൽ ഓരോ കാലത്തു് ഓരോതരത്തിലുള്ള കല്പനകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നുവെന്നുമാണു്. ആ വിഷയത്തിൽ ചില കുഴപ്പങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കാം. പക്ഷെ, അതു ശരിയാക്കുന്നതിനു ഈ റഗുലേഷനിൽ ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ടതില്ല. അതിലേക്കു സർവീസുറഗുലേഷനിൽ കൃത്യമായ നിയമങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളിക്കണമെന്നാണു് എനിക്കു പറയാനുള്ളതു്. അല്ലാതെ ഈ റഗുലേഷനിൽ അതിനുള്ള മാററങ്ങൾ വരുത്തണമെന്നുള്ളവാദം ശരിയാണെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. ഈ കാരണങ്ങളാൽ ഞാൻ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : ഞാൻ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ഒരേ സർവീസിലുള്ള താഴ്ന്ന ഗ്രേഡിലിരിക്കുന്ന ആളുകളെ പ്രമോട്ടു ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അധികാരം ഗവമെന്റിനുണ്ടായിരിക്കണമെന്നാണു് (സി) യിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. സർവീസുഗ്രൂപ്പുചെയ്തിരിക്കുന്നതു ശരിയായിട്ടല്ലെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട തിരുവനന്തപുരംമെംബർ ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കയുണ്ടായി. അതു സംബന്ധിച്ചു യാതൊരു ഭേദഗതികളും ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. മറെറാന്നു ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചതു് ൧൧൨൪-ൽ ചെയ്ത ഒരു തീരുമാനം ൭ കൊല്ലം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ മറെറാരുതരത്തിൽ തീരുമാനിച്ചു എന്നാണു്. ൧൧൨൪-ലെ തീരുമാനം ശരിയായിട്ടുള്ളതല്ലെങ്കിൽ അതു് മാറേറണ്ടതു ഗവമെന്റിന്റെ ചുമതലയാണെന്നാണു് എനിക്കു് പറയാനുള്ളതു്.

ശ്രീ. എം. ഗോപാലൻ നായർ : ൧൧൨൪-ൽ സർ സി. പി. രാമസ്വാമി അയ്യർ ചെയ്ത തീരുമാനത്തെ മാററാൻ ക്യാബിനററിനല്ലാതെ ഒരു മന്ത്രിക്കു അധികാരമുണ്ടോ ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ ; മന്ത്രിക്കു് പരിപൂർണ്ണമായ അധികാരമുണ്ടു്. മി. സി. പി. രാമസ്വാമി അയ്യരെന്നല്ല ആരുതന്നെയായാലും ചെയ്തിട്ടുള്ളതു മാറേറണ്ടതാണെന്നു കണ്ടാൽ മാററുന്നതിനുള്ള അധികാരമുണ്ടു്.

[ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ]

ഒരു സർവീസിൽനിന്നും ആ സർവീസിൽതന്നെ പ്രമോഷൻ കൊടുക്കുന്നതു് കോൺസ്റ്റിട്യൂഷനിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കു് വിപരീതമാണെന്നു ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. അതു് അടിസ്ഥാനമില്ലാത്ത ഒരു കാര്യമാണു്. ആർട്ടിക്കിൾ ൩൨൦ (ബി) വായിച്ചാൽ അതു വ്യക്തമായി മനസ്സിലാകുന്നതാണു്.

> "The Union Public Service Commission or the State Public Service Commission, as the case may be, shall be consulted on the principles to be followed in making appointments to civil services and posts and in making promotions and transfers from one service to another."

ഒരു സർവീസിൽനിന്നും മറ്റൊരു സർവീസിലേക്കു് മാററണമെങ്കിൽ പബ്ലിക്ക് സർവീസ് കമ്മീഷനുമായി കൺസൽററു് ചെയ്യണമെന്നാണു് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. ഒരു സർവീസിൽതന്നെ പ്രമോഷൻ നൽകുന്നതിനു് പബ്ലിക്ക്സർവീസ് കമ്മീഷനുമായി കൺസൽററു് ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഒരു സർവീസിൽതന്നെ ഒരു ഉയർന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനു് യോഗ്യത നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ താഴെയുള്ള ഒരു ആളിനെ പ്രമോട്ടുചെയ്യാൻ ആലോചിക്കുമ്പോൾ ആ ആളിനു് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള യോഗ്യതയുണ്ടോ എന്നു കമ്മീഷനുമായി ആലോചിക്കുമോ അതോ ഗവണ്മെൻറുതന്നെ തീരുമാനിക്കുമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: യോഗ്യതകൾ ഇന്നതെല്ലാമാണെന്നു തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഗവണ്മെൻറിനുതന്നെ അതു തീരുമാനിക്കാവുന്ന ഒരു സംഗതിയാണു്.

൩൦-൪൫ രൂപ ശമ്പളമുള്ള ഒരു ക്ലാർക്കിനെ ൪൫-൭൫ രൂപ സ്കെയിലിൽ നിയമിക്കുന്നതിനു് പബ്ലിക്ക് സർവീസ് കമ്മീഷനുമായി ആലോചിക്കണമെന്നു വന്നാൽ അതു എങ്ങനെ നടക്കുമെന്നാണു് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്. പത്തു പതിനായിരം വരുന്ന ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെപ്പററി എങ്ങനെയാണു് പബ്ലിക്ക്സർവീസ് കമ്മീഷനുമായി ആലോചിക്കുന്നതെന്നു എനിക്കു് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഇതുതന്നെയാണു് മദ്രാസിലും ഹൈദ്രാബാദിലും സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടി. നാൺഗസററഡ് സ്റ്റാഫ് ഏതു വകുപ്പിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നാലും വേറൊരുവകുപ്പിലേക്കു് മാററാൻ അധികാരമുണ്ടായിരിക്കുമെന്നാണു് മദ്രാസിലെ വ്യവസ്ഥ.

അതു് ഇവിടെ ചെയ്തിട്ടില്ല. മദ്രാസ് ഗവണ്മെൻറ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതിൽനിന്നും കുറച്ചു പുറകോട്ടുമാറിയാണു് നമ്മുടെ ഗവണ്മെൻറു് നടപടി സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ഹൈദ്രാബാദിൽ ഇവിടത്തെപ്പോലെയുള്ള വ്യവസ്ഥയാണു സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അതുകൊണ്ടു ഞാൻ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment moved by Shri T. K. Krishnan was put and lost.

Mr. Speaker: Mr. P. S. Nataraja Pillai, do you move amendment No. 10?

Shri P. S. Nataraja Pillai : Sir, I may be permitted to move amendment No. 12 also along with amendment No. 10.

Mr. Speaker : No. Your amendment No. 12 is: "Insert the following as Clause (*e*) in Regulation 3: 'When filling a post by a specialist appointed on contract for a period not exceeding five years ; provided that the specialist to be appointed on contract is selected after open advertisement by a selection committee'." There is already Clause (*e*) in Regulation 3.

Shri P. S. Nataraja Pillai : If I introduce the above clause as clause (*e*), the existing clause (*e*) may be renumbered as clause (*f*) and so on.

Mr. Speaker: That is not the way in which it should be done. The hon. Member should have settled it earlier and substituted the above clause as Clause (e) and renumbered the remaining clauses. You ought to have sent the amendment in this way. Now it is not possible.

Shri P. S. Nataraja Pillai : Can I not do it now ?

Mr. Speaker : No.

Shri P. S. Nataraja Pillai : Unless I get permission to move amendment No. 12 no purpose can be served by moving amendment No. 10 alone.

Mr. Speaker : No. It cannot be permitted.

Shri P. S. Nataraja Pillai : I wanted to omit (*d*) and substitute it by another Clause (*e*) which I have given notice of. But the hon. Minister has adopted the same wording for some other purpose. My proposed Clause (*e*) is:

> "When filling a post by a specialist appointed on contract for a period not exceeding five years. Provided that the Specialist to be appointed on contract is selected after open advertisement by a slection committee."

Substituting this as Clause (*e*), the remaining clauses may be renumbered.

Shri M. Gopalan Nair : I support the amendment of Mr. P. S. Nataraja Pillai.

Mr. Speaker : Mr. T. K. Krishnan, do you move your amendment ?

Shri T. K. Krishnan : No.

Shri A. J. John : The original Clause is: "It shall not be necessary for the Commission to be consulted in regard to the making of any appointments to any honorary post, or any post the terms of which are to be governed by contracts.'

[Shri A. J. John]

ഭേദഗതിയെ എതിർക്കാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചാൽ പല സന്ദർഭങ്ങളിലും നിയമനകാര്യത്തിൽ വിഷമം നേരിടും. ഒ കൊല്ലത്തിൽ കൂടുതലായുള്ള കോൺട്രാക്റ്റ് അനുസരിച്ചു നിയമനം നടത്തുകയാണെങ്കിൽ പബ്ലിക്ക്സർവ്വീസ്കമ്മീഷനുമായി കൺസൽറ്റ്ചെയ്യണമെന്നുണ്ട്. അതിൽ കുറഞ്ഞ കാലത്തേക്ക് ഇവിടത്തെ കമ്മ്യൂണിറ്റി പ്രോജക്റ്റിൽതന്നെ കുറെപ്പേരെ നിയമിക്കേണ്ടിവരും. ഇൻഡ്യാഗവണ്മെന്റും യൂണൈറ്റഡ്സ്റ്റേറ്റുമായി ഇതുസംബന്ധിച്ച് ചില എഗ്രിമെൻറുകൾ ഉണ്ടായിരിക്കും. ആ എഗ്രിമെൻറിനെ ആസ്പദമാക്കി ചിലരെ ഇവിടെ നിയമിക്കേണ്ടിവരും. ചില സ്പെഷ്യലിസ്റ്റുകളെ നിയമിക്കേണ്ടിവരും. ഇങ്ങനെയുള്ളതെല്ലാം പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ്കമ്മീഷനുമായി ആലോചിക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ അതു ശരിയായിരിക്കുകയില്ല.

The amendment was put and lost.

Mr. Speaker : Now it is not necessary for the hon. Member to move amendment No. 12.

Shri P. S. Nataraja Pillai : I move :

"Omit Clause (*e*) in Regulation 3."

Clause (*e*) is this :

"In regard to the re-employment in any service of a person who has retired on a civil pension or gratuity."

This power should not be given to the executive. There is public dissatisfaction in the country that people who are retiring are being re-entertained. A lot of favouritism has been shown in this matter. Government ought not resort to this method. There is a lot of complaint and agitation all over the country.

ശ്രീ. കെ. ഭാനു : സർ, ഇവിടെ സർവ്വീസിൽനിന്നും പെൻഷൻ പററിയ ആളുകളെ വീണ്ടും ഉദ്യോഗങ്ങളിൽ നിയമിക്കുന്ന ഒരു നടപടി സാധാരണമായി കാണുന്നുണ്ട്. അവരെ അങ്ങനെ വീണ്ടും നിയമിക്കാൻ പാടില്ലെന്നുള്ള ഒരു നിയമം കർശനമായി പാലിക്കേണ്ടതാണ്. ഒരിക്കൽ ഉദ്യോഗത്തിനു കൊള്ളരുതെന്നു വിധി കല്പിച്ച് പിരിച്ചയച്ച ആളുകളെ, വീണ്ടും ഉദ്യോഗങ്ങളിൽ നിയമിക്കുന്നതു് അനൗചിത്യമായ ഒരു സംഗതിയാണ്. രാഷ്ട്രീയമായ ചില പരിഗണനകൾ വച്ചുകൊണ്ടാണ് പെൻഷൻ പററിയ ചിലരെ വീണ്ടും സർവ്വീസിൽ എടുക്കുന്നതെന്നു നമുക്കറിയാം.

ശ്രീ. ഈ. പി. വർഗ്ഗീസ് : അങ്ങനെ റൂളുണ്ടാക്കിയാലും രാഷ്ട്രീയമായ പരിഗണനകൾ വച്ചുകൊണ്ടു നിയമനങ്ങൾ നടത്താൻ സാധിക്കുകയില്ലേ?

ശ്രീ. കെ. ഭാനു : കർശനമായ ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കിയാൽ, മന്ത്രിമാരായാലും, സർവ്വീസ്കമ്മീഷനായാലും ആ റൂളിനു വിപരീതമായി പ്രവർത്തിക്കുകയില്ല എന്നാണ് നാം പ്രതീക്ഷിക്കുന്നതു്. ഞാൻ ശ്രീ. നടരാജപിള്ളയുടെ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

Shri T. K. Krishnan : I support the amendment. In these days of great unemployment, when thousands of educated youths are roaming about the streets without a job, the appointment of pensioned officers is never to be encouraged. Of course there may be occasions when some of the superannuated people are to be re-employed, but this has become a regular practice nowadays, and we have already many complaints from various quarters about this practice. So, even in such extraordinary situations, the Public Service Commission has to be consulted.

Shri M. Gopalan Nair : I support this motion on the ground that there is an employment exchange, and the Government are spending a lot of money on it. Whenever Government are in need of hands, why should they go in for pensioned people ? They must apply to the local employment exchange, or, let us stop the exchange, and take pensioned officers. Either the Government must apply to the employment exchange, or the clause may suitably be amended. Sometimes, even the employment exchange finds it difficult to provide suitable hands, and in such cases, of course, Government may appoint superannuated persons, but not do so as a rule.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: സർ, ഇവിടെ റിട്ടയർചെയ്ത ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ എല്ലാം വീണ്ടും സർവ്വീസിൽ പ്രവേശിപ്പിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നതെന്ന പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. വളരെ അത്യാവശ്യമായിട്ടുള്ള സന്ദർഭത്തിൽ മാത്രമേ അങ്ങനെ ചെയ്തിട്ടുള്ളു. അതായത് മെഡിക്കൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ മാത്രമാണ് ഒന്നോ, രണ്ടോ പേരെ വീണ്ടും നിയമിച്ചിട്ടുള്ളത്. യോഗ്യതയുള്ള ഡാക്ടർമാരെ ലഭിക്കാൻ മാർഗ്ഗമില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് അവരെ അങ്ങനെ നിയമിക്കേണ്ടിവന്നത്. ഇങ്ങനെയൊരു 'പ്രൊവിഷൻ' മദ്രാസിലെ റഗുലേഷനിലുമുണ്ട്. പെൻഷൻ പററിയ ആളുകളെ തിരിയെ സർവ്വീസിലെടുക്കണമെന്ന ഗവണ്മെന്റിന് അഭിപ്രായമില്ല. ഏതായാലും ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബറന്മാരുടെ അഭിപ്രായത്തെ ആദരിച്ച് ഈ ഭേദഗതി ഞാൻ സ്വീകരിക്കുന്നു.

The amendment was put and adopted.

Shri R. Kesava Pillai : I move:

"Add the following as clause (g) in regard to appointments involving inter-departmental transfers."

സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതികൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത് ഒരാളെ ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽനിന്നും വേറൊരു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലേക്ക് മാററി നിയമിക്കാനുള്ള അധികാരം ഗവണ്മെന്റിനുണ്ടായിരിക്കണമെന്നാണ്. ഉദാഹരണമായി, മെഡിക്കൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലുള്ള ഒരു ഡാക്ടറെ, പബ്ലിക്ക് ഹെൽത്തു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലേക്കു മാററുകയാണെങ്കിലും, അതു മാതിരിയുള്ള മററു ഇന്റർഡിപ്പാർട്ടുമെന്റൽ ട്രാൻസ്ഫറുകളും ഗവണ്മെന്റിനു സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടായിരിക്കണം. ഇതിലേക്കുവേണ്ടി ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ഗവൺമെൻറിന് കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതാണ് ഈ അമെൻറമെൻറ് സ്വീകരിച്ചാലുണ്ടാകുന്നത്. ഇൻറർഡിപ്പാർട്ടുമെൻറൽ ട്രാൻസ്ഫറിനുള്ള അധികാരം ഗവൺമെൻറിനു ആവശ്യമില്ലെന്നു വിചാരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടു ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Regulation 4.

Shri P. S. Nataraja Pillai : I move :

"Omit clause (*ii*) in Regulation 4."

Clause (*ii*) is this :

> "Where it is necessary to fill a short vacancy in the post and the appointment of the person who is entitled to appointment under the rules applicable to the service would involve excessive expenditure on travelling allowance or exceptional administrative inconvenience."

Sir, regulation 4 says that it shall not be necessary to consult the Commission regarding the appointment of a person temporarily for a total period not exceeding three months in the case of each individual to a post borne on the cadre of a service to which appointment has to be made after consulting the Commission—(*i*) where it is necessary in the public interest owing to an emergency which has arisen to fill immediately a vacancy in the post and there would be undue delay in making the appointment after such consultation. That, I think, will satisfy all the necessities. Clause 2 (*ii*) occurs in the Madras Service Commission Regulations also, but here, in a small State like Travancore, the travelling allowance is not going to be so excessive. If there is a short vacancy to be filled in, the procedure outlined in clause (i) could be well followed. Because, to fill immediately a vacancy in the service is the point, and there would be undue delay if it is done by the Service Commission. That is the only valid reason for the Government to exercise the right of appointment without consulting the Service Commission.

Mr. Speaker : There may be cases where the persons may not like to be disturbed for such vacancies, and for short periods.

Shri P. S. Nataraja Pillai : Yes. Clause (*ii*) says that if it is "highly excessive travelling allowance, or exceptional inconvenience ;" then that means exceptions will be three. One, to fill immediately the vacancy ; second, undue delay to get the advice of the Public Service Commission ; and three, it will be excessive

travelling allowance. Then we may have the fourth reason, namely, exceptional inconvenience. So, under these four cases this exception will work, but if clause (*ii*) is deleted, it will stand with the exceptions, urgency and delay in getting the advice of the Service Commission. Therefore I think it would be better to limit the latitude of the executive in this matter, but at the same time, not to affect the efficiency of the administration.

Shri T. K. Krishnan : I support the motion.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. സാധാരണ സംഭവിക്കുന്ന ഒരു സംഗതിയെപ്പററിയല്ലാ ഇവിടെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. ഇവിടെയുള്ള ചില ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബറന്മാരുടെ സംസാരം കേട്ടാൽ, ഈ ഗവണ്മെൻറ നീതിയായിട്ടു യാതൊന്നുംതന്നെ ചെയ്യുകയില്ലാ എന്നു തോന്നിപ്പോകും. ചില അസാധാരണ ഘട്ടങ്ങളിൽ, ഷാർട്ടുവേക്കൻസിയിൽ നിയമനങ്ങൾ നടത്തുന്നതുകൊണ്ടു്, ആഫീസുകളിലെ ജോലികൾക്കു വിഘ്നം വരാതെ കഴിക്കാനും, തൽക്കാലത്തേക്കു ട്രാവലിംഗ് അലവൻസു കൊടുക്കാതെ കഴിക്കാനും സാധിക്കും. അതുകൊണ്ടു് ഇങ്ങനെ സ്വല്പകാലത്തേക്കു ഒരാളെ നിയമിക്കാനുള്ള അധികാരം ഗവണ്മെൻറിനു ഉണ്ടായിരിക്കണം. ഇങ്ങനെ നിയമിക്കപ്പെടുന്ന ആളുകൾക്കു യാതൊരു പ്രത്യേക അവകാശങ്ങളും ഉണ്ടായിരിക്കുകയില്ല. ഇക്കാരണങ്ങളാൽ ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

Shri O. C. Ninan : I move:

In sub-clause (ii) add at the end "and in all such cases the person entitled to the appointment shall be informed in writing that his claim for promotion to the appointment shall not be affected in any way by filling up the short vacancy as aforesaid."

സർ, ഈ സഭയിൽ മുമ്പു പ്രസ്താവിച്ചപ്രകാരം ഏതെങ്കിലും ഒരു ഷാർട്ടുവേക്കൻസി വന്നാൽ ഇപ്രകാരമുള്ള നിയമനം നടത്തുന്നതു് സൗകര്യമായിരിക്കും. ഷാർട്ടുവേക്കൻസിയിൽ സർക്കാരിൽനിന്നും നിയമനം നടത്തുമ്പോൾ ആ ഉദ്യോഗത്തിന്റെ സാക്ഷാൽ അവകാശിയായിരിക്കുന്ന ആളിന്റെ പ്രമോഷനോ മററവകാശങ്ങളോ യാതൊരു വിധത്തിലും ബാധകമാകാതെ സൂക്ഷിക്കണമെന്നുള്ളതാണു് എന്റെ ഭേദഗതികൊണ്ടു ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്. പ്രമോഷനും മററു സൗകര്യം വരുമ്പോൾ അവയെ ഈ നിയമനം ഒരുതരത്തിലും ബാധിക്കുന്നതല്ലെന്നുള്ള ഒരു രേഖ കൊടുക്കുന്നതു് നന്നായിരിക്കും. ഏതെങ്കിലും യഥാർത്ഥ അവകാശിയായ ഒരാളിന്റെ സാക്ഷാൽ അവകാശത്തെ, ഷാർട്ടുവേക്കൻസിയിലുള്ള ഇത്തരം നിയമനങ്ങൾകൊണ്ടു് ഒരുതരത്തിലും അവഗണിക്കണമെന്നു ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ലെന്നു കാണിക്കുവാൻവേണ്ടി മാത്രമാണു് ഇങ്ങനെ ഒരു രേഖ കൊടുക്കണമെന്നുള്ള ഭേദഗതി ഞാൻ കൊണ്ടുവന്നതു്.

Mr. Speaker : Mr. E. P. Varghese, you can move your amendment, so that the House may be given the opportunity to have a comprehensive discussion on the two remaining amendments under this Regulation—Regulation 4.

Shri E. P. Varghese : I move:

"Add the following proviso at the end: 'Provided that such appointments shall not be a claim for the post when the question of a permanent appointment arises'."

The intention is the same as of the previous amendment, but the previous amendment, as it is, added on to clause (*ii*), would look as if it cannot be applied to the whole section. So I thought that I should put in this as proviso at the end of the section. The intention is that such appointments shall not affect the claim of the real claimant. But my friend Mr. Ninan's amendemnt is an addition to clause (*ii*) only. My amendment, I do not think will seriously affect the powers of Government which they seek to get by this regulation. It is only because that Government's intentions should not be defeated, that I tabled this amendment. We find in our State service that persons who have been temporarily appointed to certain posts, continue temporarily in those posts, for years' and afterwards they put in a claim that "I have been there for so many years. I must be preferred to others in the matter of permanent appointment to the post. I have a lot of experience," and all these

4 P.M.

things. If the Government's intention is not to make such temporary appointments a sort of stepping-stone for some particular person to get a permanent appointment, my amendment will serve the purpose and make that position clear. I have tabled my amendment so as to avoid possibilities of attempts being made against this intention. Hence I press my amendment.

Shri A. J. John : I accept the amendment of Shri E. P. Varghese.

The amendment moved by Shri O. C. Ninan was, by leave, withdrawn.

The amendment moved by Shri E. P. Varghese was adopted.

Regulation 6.

Shri T. K. Krishnan : Sir, I move:

"To omit Regulation 6."

Regulation 6 reads like this :

"It shall not be necessary for the Commission to be consulted on any disciplinary matter affecting a person serving in connection with the affairs of the State except where the State Government propose to pass an original order or an order in appeal or in revision imposing any of the following penalties, namely:—

(*i*) reduction to a lower rank in the seniority list or to a lower post or time-scale, or to a lower stage in a time-scale ;

(*ii*) recovery from pay of the whole or part of any pecuniary loss caused in the Government or to a local body by negligency or breach of orders ;

(*iii*) compulsory retirement.

Explanation—Requiring, under the Service Regulations for the time being in force, an officer to retire after his completing 25 years of qualifying superior service or any shorter period of such service, where under the said Regulations such shorter period is prescribed for any class of officers, shall not be deemed to be compulsory retirement within the meaning of this sub-clause.

(*iv*) removal from service ; or

(*v*) dismissal."

Thus, according to this Regulation, a suspension of an officer can be effected without consulting the Public Service Commission. When we know the history of suspensions in this State, it is highly necessary that before suspensions are effected, the Service Commission should be consulted. We know that very often suspensions are being made in a cavalier fashion. I know of instances where officials have been suspended most wantonly. I know of a magistrate who received order of suspension while he was in the court dispensing justice. Another man was suspended in such an unceremonious manner that he took poison attempting at suicide. Another man was so much shocked by the suspension order that he left for an unknown destination without informing anybody.

Mr. Speaker : Suppose a serious defalcation case was detected against a Treasury Officer ?

Shri T. K. Krishnan : Then he must be arrested, as it is acrime. It is criminal misappropriation.

Mr. Speaker : Supposing a Police Inspector is alleged to have taken somebody into the lock-up and tortured him there. Whether he should be suspended or not, should that question be referred to the Public Service Commission ?

Shri T. K. Krishnan : He may be transferred to another place. But the funny thing about all this is that all of them were reinstated as the allegations against them were found baseless.

Mr. Speaker : So, without doing any work, he gets all the emoluments as if he were in service.

Shri T. K. Krishnan : Yes, why should we be paying for his idle hour ? We have also to remember the worry and anxiety and agony they experience during the period of suspension. So I submit that suspension should be effected only after formal consultation with the Public Service Commission.

Shri M. Gopalan Nair : I support the amendment. Here is article 311 of the Constitution which says :

"(1) No person who is a member of a civil service of the Union or an all-India service or a civil service of a State or holds a civil post under the Union or a State shall be dismissed or removed by an authority subordinate to that by which he was appointed."

Under article 320, the Public Service Commission may be consulted on all disciplinary matters. Therefore, it is clear that by this Regulation, we are taking away the right of the civil servants in article 311 of the Constitution. Therefore, the regulation is not in accordance with article 311 of the Constitution. Of course, it may be stated that there are identical provisions in other States— Madras, Hyderabad, or in some other North-Indian State. Even so, there are certain provisions inserted in this regulation 6 to show that it is indefensible. I say that a right of the citizens has been taken away by promulgating certain regulations under Article 320.

Again what article 311 says is that "no such person sh' be dismissed or removed or reduced in rank until he has been given a reasonable opportunity of showing cause against the action proposed to be taken in regard to him." So, whatever be the cause, before Government passes final orders, the Public Service Commission has to be consulted. The explanation of the officer has to be obtained and that explanation must be submitted to the Public Service Commission. Something of this nature may happen, Sir. An officer may be appointed to conduct an investigation and he may have

submitted his report. On that, an explanation might be got from the party concerned. This explanation, along with the investigation report of the officer, should be submitted to the Public Service Commission. The Public Service Commission will look into them and see whether a revision by them is necessary. On the other hand, the executive authority might think that a revision by the Public Service Commission is not necessary and might dispose of the case by itself, while actually it would require revision by the Commission, under Article 311 of the Constitution. Such things might happen if this regulation is allowed.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ക്ലാസ് ൬ വെട്ടിക്കളയണമെന്നുള്ളതാണ് ഭേദഗതി. ഈ വകുപ്പു വെട്ടിക്കളഞ്ഞാൽ പിന്നെ ഇതിൽ വളരെ അധികം ഒന്നും അവശേഷിക്കുന്നില്ല. അനുബന്ധം ബി-യിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു നൽകുന്ന ശിക്ഷകളെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ് ഈ വകുപ്പ്. ഈ വകുപ്പ് ഭരണഘടനാനിയമം ൩൧൧-ാം വകുപ്പിനെതിരാണെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട നേമം മെമ്പർ പറഞ്ഞതു ശരിയല്ല.

Regulation 6 is this :

"It shall not be necessary for the Commission to be consulted on any disciplinary matter affecting a person serving in connection with the affairs of the State except where the State Government propose to pass an original order or an order in appeal or in revision"..........etc.,

൩൧൧-ാം വകുപ്പിൻപ്രകാരം കൺസൾട്ട് ചെയ്യേണ്ടാത്ത കാര്യങ്ങളാണ് ഈ ൬-ാം വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

Shri P. S. Nataraja Pillai : Sir, in Regulation 6....

Mr. Speaker : You are speaking on the amendment to delete Clause 6 ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : No, Sir. I am moving amendment No. 25.

Mr. Speaker : Please wait ; I am putting Shri T. K. Krishnan's amendment to vote.

The amendment moved by Shri T. K. Krishnan was put and lost.

Shri P. S. Nataraja Pillai : Sir, I move :

Insert the following as sub-clause (*b*) Clause (2) in Regulation 6:

"(*b*) relating to the termination of the serivces of an officer on probation if the termination is on grounds arising out of the specific conditions laid down by he appointing authority, *e.g.*, want of a vacancy, failure to acquire prescribed special qualifications or to pass prescribed tests."

Mr. Speaker : So, what is to be done with the existing sub-clause (*b*) ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : It goes automatically.

Mr. Speaker : I appreciate the audacity of the hon. Member. (Laughter). But the amendment should have been to substitute your new sub-clause for the existing. Of course, with the permission of the Speaker, you can move your amendment.

Shri P. S. Nataraja Pillai : Sir, in its present form, the regulation will read like this :

> "(*b*) relating to the termination of probation of any person before the expiry of the prescribed or extended period of probation or to the discharge of a person after the expiry of such period on the ground that he is unsuitable for full membership of the service;..."

In place of that, my amendment reads like this :

> "(*b*) relating to the termination of the services of an officer on probation if the termination is on grounds arising out of the specific conditions laid down by the appointing authority, *e.g.*, want of a vacancy, failure to acqure prescribed special qualifications or to pass prescribed tests."

According to the regulation, if the appointing authority thinks that a person is unsuitable to full membership of the service, the probation can be terminated; the only conditions is that if, in the opinion of the appointing authority, a probationer is unsuitable for full membership of the service he will be discharged. So a discretion is given to the appointing authority. On the other hand, I provide that the appointing authority can dispense with his services on probation, only on certain definite conditions,—if there is no vacancy, his failure to acquire prescribed special qualifications or to pass prescribed tests. On these three grounds, the probation period may be terminated. This will give a Government servant a certain amount of confidence in his tenure and his right to hold his office, without depending upon the goodwill of the appointing authority. According to the existing regulation, the probationer will have to depend upon the goodwill of his superior. But according to my amendment, he will be standing on his own right. Therefore, if there is a vacancy, if he has the required qualifications and if he successfully completes the prescribed tests, the public servant need not be afraid of losing his place. He will not turn a sycophant.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. സാധാരണ പ്രൊബേഷനായിട്ട നിയമിക്കുന്നതു് ഒരു കൊല്ലക്കാലത്തേക്കായിരിക്കും. അങ്ങനെ പ്രൊബേഷനായിട്ട ഒരാളെ നിയമിച്ചശേഷം ആ സ്ഥാനത്തേക്ക് അയാൾ പററിയതല്ലെന്ന നിയമനാധികാരിക്ക് തോന്നിയാൽ അയാളെ ആ സ്ഥാനത്തുനിന്നും നീക്കം ചെയ്യാൻ ഉള്ള അധികാരം നിയമനാധികാരിക്കുണ്ട്. സാമർത്ഥ്യമില്ലെന്ന കണ്ടതിനശേഷവും ഒരാളെ മററ യോഗ്യതകളുടെ മാനദണ്ഡത്തിൽ ആ സ്ഥാനത്തു വെച്ചുകൊണ്ടിരിക്കണമെന്ന പറയുകയാണെങ്കിൽ അതിനോട്ട യോജിക്കുവാൻ എനിക്ക നിവൃത്തിയില്ല.

The amendment was put and lost.

Shri K. Bhanu: Sir, I move :

"In clause 6, omit sub-clause (2) (g)"

ഞാൻ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി ക്ലാസ്സ് ൬ സബ്ക്ലാസ്സ് ൨ (ജി)യെ സംബന്ധിച്ചാണ്. ഇതു് റഗുലേഷനിലെ ഡിസിപ്ളിനറി ആക്ഷനെ സംബന്ധിക്കുന്നതാണ്. പബ്ളിക് സർവീസ് കമ്മിഷന്റെ നിയമനാധികാരത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ട്രാൻസ്ഫറും കൂടി നടത്താനുള്ള അധികാരം കൊടുത്തിരിക്കയാണ്. മാത്രമല്ല അവയോടു കൂടി ശിക്ഷണാധികാരംകൂടി കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. അദ്ദേഹം ആ അധികാരം നിഷ്പക്ഷനിലയിൽ പാലിക്കുമെന്നുള്ള വിശ്വാസത്തിലാണ് അധികാരപ്പെടുത്തപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതു്. ഈ പ്രൊവിഷൻ, ഭരണഘടന വ്യവസ്ഥകൾക്കു വിപരീതമാണെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ൧൦൦ രൂപയിൽ കുറഞ്ഞ ശമ്പളക്കാരെയാണ് ഈ ശിക്ഷണനടപടി കൂടുതലായി ബാധിക്കുന്നതു്. ഇങ്ങനെയുള്ള കേസുകൾ ധാരാളമുണ്ടാകുന്നുമുണ്ട്. ഈ മാതിരി കേസുകളിലെല്ലാം കമ്മീഷൻ ഇടപെട്ട വിധികൽപ്പിക്കുന്നതു് ആശാസ്യമാണോ എന്നു തോന്നുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ വകുപ്പിലെ സബ്ക്ലാസ് ൨ (ജി) എടുത്തുകളയണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതികൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്. ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നു അപേക്ഷിക്കുന്നു.

Shri E. P. Varghese : Sir, I support the amendment

Shri O. C. Ninan: Sir, I move "In sub-clause (2) (g)' add at the end 'accepting the advice of the Commissioner or Commissioners.'

കുററക്കാരായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെപ്പററി ഒരു അന്വേഷണം നടത്തിയതിനുശേഷമെ ശിക്ഷിക്കാവു എന്നു റഗുലേഷനിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അന്വേഷണത്തിനുവേണ്ടി ഒരു കമ്മിഷനെ നിയമിക്കയും ആ കമ്മിഷന്റെ റിപ്പോർട്ട വന്നതിനുശേഷവും അതനുസരിച്ച് അവസാന തീരുമാനം എടുക്കാതെ വീണ്ടും സർവീസ് കമ്മീഷന്റെ അഭിപ്രായത്തിനുവേണ്ടി അയച്ചുകൊടുക്കുന്നതു ശരിയാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അന്വേഷണത്തിനുവേണ്ടി യോഗ്യന്മാരായ വ്യക്തികളെയാണ് കമ്മീഷനായി നിയമിക്കാറുള്ളതു്, അവർ സമർപ്പിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ ഗവണ്മെന്റു അവസാനമായി തീരുമാനം ചെയ്യേണ്ടതാണ്. അത

[ശ്രീ. ഒ. സി. നൈനാൻ.]

ല്ലാതെ ഒരു സർവീസ് കമ്മീഷനു വീണ്ടും ഇതേപ്പററി ഒരഭിപ്രായം രൂപീകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അയച്ചുകൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്ന ഈ റെഗുലേഷനിലെ ക്ലാസ് ൯-ൽ സബ്ക്ലാസ് ൭ (ജി) എടുത്തുകളഞ്ഞിട്ടു അവസാനമായി 'accepting the advice of the Commissioner or Commissioners' എന്നു ചേർക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നു അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ൭൰,൮ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. കുററക്കാരായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു എൻക്വയറി നടത്തുന്നതിനു നിയമിക്കാവുന്നതു് ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിയെയൊ അല്ലെങ്കിൽ ഡിസ്ട്രിക്റ്റ് ജഡ്ജിയെയൊ ആണു്. അങ്ങിനെയുള്ള ആളുകളെ ഒരു കമ്മീഷൻ എന്ന നിലയിൽ നിയമിക്കേണ്ടയാവശ്യം ഉള്ളപ്പോഴ് അതു് എടുത്തുകളയണമെന്നു പറയുന്നതു ശരിയല്ല. ഈ റെഗുലേഷനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവരുടെ ആവശ്യം ഉണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് മുൻപറഞ്ഞ ഭേദഗതികളെ എതിർക്കുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്.

അടുത്തതു് ൭൯-ാമത്തെ ഭേദഗതിയെപ്പററിയാണു്. ആ ഭേദഗതിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം റെഗുലേഷനിൽ പറയുന്നതു് ഇപ്രകാരമാണു്.

"Where the State Government Pass orders on the adivce of the Commissioner or Commissioners appointed from time to time for holding departmental enquiries".

അതായതു് അന്വേഷണത്തിനു ശേഷമുണ്ടായ കമ്മിഷന്റെ റിപ്പോർട്ടു ഗവൺമെന്റു സ്വീകരിക്കുന്നുവെങ്കിൽ ആ റിപ്പോർട്ടു് സർവ്വീസ് കമ്മിഷനു അയയ്ക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. അഥവാ ഗവൺമെന്റു സ്വീകരിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ ആ റിപ്പോർട്ടു, സർവീസ്കമ്മീഷനു അഭിപ്രായത്തിനുവേണ്ടി അയച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതാണു്. ആ രീതിയിൽ ൭൯-ാമത്തെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കാമെന്നു വിചാരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഗോപാലൻനായർ : സാധാരണ അന്വേഷണം നടത്തുന്നതു് ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിയോ അല്ലെങ്കിൽ ഡിസ്ട്രിക്റ്റ് ജഡ്ജിയോ ആയിരിക്കുമെന്നു പറയുന്നു. ഒരു ഒന്നാംക്ലാസ് മജിസ്ട്രേട്ടായാൽ പോരെന്നുണ്ടോ? അതല്ലെങ്കിൽ ഒന്നാംക്ലാസ് മജിസ്ട്രേട്ടുകൂടി ആകാമെന്നുവച്ചുകൂടെ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : അതു് ഉദ്യോഗത്തിന്റെ സ്ഥിതി അനുസരിച്ചിരിക്കും.

ശ്രീ. എം. ഗോപാലൻനായർ : ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റു എൻക്വയറി എന്നല്ലെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : ഈ റെഗുലേഷനിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു അങ്ങിനെയല്ല. ഞാൻ അതു വായിക്കാം.

"Where the State Government pass orders on the advice of the Commissioner or Commissioners appointed from time to time for holding Departmental enquiries."

ഈ ഖണ്ഡിക വായിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർക്കു തെററു പററുകയില്ലായിരുന്നു. അതായത്ത് അന്വേഷണത്തിൻമേൽ ഉള്ള റിപ്പോർട്ട് ഗവണ്മെൻറ് സ്വീകരിക്കുന്നുവെങ്കിൽ അതു സർവീസ് കമ്മീഷനു റെഫർചെയ്യണ്ടാ, അതല്ലെങ്കിൽ വേണം. ഇതാണ് ഇവിടെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്.

The amendment of Shri K. Bhanu was by leave withdrawn.

The amendment moved by Shri O. C. Ninan was put and carried.

Regulation 7.

Shri T. K. Krishnan: Sir, I move to omit regulation 7.

The regulation reads :

"Notwithstanding Regulation 6, it shall not be necessary to consult the Public Service Commission in any disciplinary matter relating to posts specified in Annexure III."

This is a clear case of discrimination. Whereas all Government servants have been given benefit by way of consulting the Public Service Commission in matters relating to discipline etc., these people, merely because they belong to a particular section of the service, are denied that opportunity. It is sheer injustice. And it certainly is against the provisions of Article 311 of the Constitution. So I request that the clause may be deleted.

Shri M. Gopalan Nair : Sir, I support the amendment on two grounds. It relates to Annexure III and it contains a very offensive provision. Item 6 in the Annexure is: "all posts carrying a fixed pay of, or on a scale whose maximum pay is, Rs. 175 or less." In other words, practically the whole subordinate service will be under the control of the executive.

Mr. Speaker : That is, under the disciplinary control of the executive; that is all.

Shri M. Gopalan Nair : Yes. But these include even persons who are in the Judicial service, Magistrates and others. There is already a provision in the Constitution of India that the Judiciary should be separated from the executive.

Shri A. J. John : May I correct the Member ? Regulation 10 says that these regulations shall not apply to the Civil Judicial Service and the Legislature Secretariat service which will continue to be governed by the same rules as heretofore until new provisions applicable to them are made.

Shri M. Gopalan Nair ; I accept the explanation,

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അനക്സർ ൨-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവരുടെ മേലുള്ള നിയന്ത്രണാധികാരം ഗവണ്മെന്റിനു ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. ഭരണപരമായി ഈ നിയന്ത്രണം ഗവണ്മെന്റിനു ഏററവും അത്യാവശ്യമാണ്. ആ കാരണത്താൽ ഈ ഭേദഗതിയേയും ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost

Regulation 8.

Shri E. P. Varghese : Sir, I move :

"Delete Regulation 8."

Regulation 8 says :

"It shall not be necessary for the Commission to be consulted on any memorial or petition relating to any disciplinary matter affecting a person serving in connection with the affairs of the State where the State Government propose to pass orders rejecting such memorial or petition."

As I submitted earlier, the whole regulation is taking away one by one, the power vested in the Public Service Commission under Article 320 (3) (*a*), (*b*), (*c*), (*d*) and (*e*) of the Constitution. Article 320 (*c*) reads:

"on all disciplinary matters affecting a person serving under the Government of India or the Government of a State in a civil capacity, including memorials and petitions relating to such matters."

In these cases, the Public Service Commission shall be consulted. Under this regulation we say that they need not be consulted in some cases. Thus, as I have said already, we are taking away the powers of the Commission. Why should we do that ? Why should we take away the salutary powers vested by the Constitution in the Public Service Commission ? The Public Service Commission is put in charge of all matters relating to public service. Why not allow them to work ? A department working for this very purpose is brought into existence by the provisions of the Constitution. Refer all matters to them. They will see to them. It is stated that there will be difficulties if the Public Service Commission were to be responsible for certain things. Is it contended that the framers of the Constitution could not foresee these difficulties ? Is it believed that they were raw men, mere freshmen who could not anticipate these things ? No, they foresaw them. They saw from the beginning that the public service, if it must be efficient,

should be free from the control of the executive. I am not moving these amendments for the fun of moving amendments. I feel earnestly in my mind that we are undermining the Constitution slowly, one by one. Here we say that the Public Service Commission need not be consulted in such and such things. The excuse is that they will not be able to do the work well. Who said it ? The Public Service Commission was constituted for the very purpose of advising on matters relating to public service. How can it be that they cannot be expected to advise on such matters? Therefore, I move my amendment :

<u>ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻനായർ</u> : ഞാൻ ശ്രീ. ഇ. പി. വർഗ്ഗീസിന്റെ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു. ചിലപ്പോൾ ഒരു മെമ്മോറിയൽ സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടു സ്വയം തീരുമാനം ചെയ്യുകയും മററു ചിലപ്പോൾ അതു സർവീസ് കമ്മീഷനു അയച്ചുകൊടുക്കാൻ തീരുമാനിക്കയും ഇങ്ങനെ രണ്ടുവിധത്തിലുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതു ശരിയാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു ഈ കാര്യത്തിൽ ഞാൻ ശ്രീ. ഇ. പി. വർഗ്ഗീസിന്റെ അഭിപ്രായത്തോടു യോജിക്കുന്നു.

<u>ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ</u> : ഈ വ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതു ഗവൺമെന്റ ജീവനക്കാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവക്കു അനുകൂലപരിതഃസ്ഥിതി ലഭിക്കണമെന്ന ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണു്. എന്നാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ആലങ്ങാട്ടു മെമ്പർ ഈ വ്യവസ്ഥയെ എതിക്കാനുണ്ടായ കാരണങ്ങൾ എന്തുതന്നെയായിരുന്നാലും അവ അടിസ്ഥാനരഹിതമാണെന്നേ എനിക്കു പറയുവാനുള്ളു. ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഭേദഗതികളിൽ സ്വീകരിക്കത്തക്കതു സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടു്. ഒരു കാരണവശാലും സ്വീകരിക്കാൻ പാടില്ലാത്തതു മാത്രമെ നിരാകരിക്കുന്നുള്ളു. എല്ലാ ഭേദഗതികളും സ്വീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഈ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ എതിക്കുന്നു.

Mr. Speaker : Do you press that amendment, Mr. Varghese—deletion of Regulation 8 ?

Shri E. P. Varghese : Yes, Sir.

The amendment was put and lost.

Regulation 9

Shri P. S. Nataraja Pillai : My amendment is to omit Regulation 9. Clause 9 reads thus:—

> "It shall not be necessary for the Commission to be consulted in any case referred to in sub-clause (*d*) of clause (3) of Article 320 of the Constitution, if the State Government or any subordinate authority competent to sanction payment of the costs of defence purposes to admit the claim in full."

In the Constitution, Sir, it is said that the "Public Service Commission shall be consulted ;

[Shri P. S. Nataraja Pillai]

> "on any claim by or in respect of a person who is serving or has served under the Government of India or the Government of a State..........in a civil capacity, that any costs incurred by him defending legal proceedings instituted against him in respect of acts done or purporting to be done in the execution of his duty should be paid out of the Consolidated Fund of India, or as the case may be, out of the Consolidated Fund of the State."

If any payment is to be made from the Consolidated Fund of the State it has been made mandatory in the provision that the Public Service Commission shall be consulted. That is a statutory provision. No charge can be created on the Consolidated Fund by a mere order. Here, what is provided in this Regulation is, it is not even Government that sanctions the payment. It is provided 'or any subordinate authority competent to sanction payment'. A subordinate authority may be competent to sanction an amount. That will be a charge on the Consolidated Fund. Sir, with due respect to the Treasury Benches, I may say that is running counter to the mandatory provisions of the Constitution. It is specifically provided that to meet the costs of the civil action, the consent of the Public Service Commission is necessary before the Government decides to meet the charge. It is not a question of Government giving and meeting the cost. The mere fact that a Government servant has been subjected to a civil suit means that at the first stage there was something which has given a cause of action to a citizen to bring as action against the Government servant. After having given an opportunity to the citizen or created a cause of action for him, and when he defends that, if he has incurred any expenditure, if the right of paying that expenditure is to be left to the discretion of the Executive, it is a highly dangerous provision and the policy is bad. There is absolutely nothing improbable if a public servant fails in the case. Even then he can be indemnified by the competent authority or by the Government. If it is not said that he will not be indemnified if he fails in an action. The provision is that "it shall not be necessary for the Commission to be consulted in any case..........if the State Government or any subordinate authority competent to sanction payment of the costs of defence proposes to admit the claim in full." Even if he fails in the defence or a decree is passed against the defendant, yet the competent authority will be in a position to grant the costs of defence. It is so comprehensive a wording, and moreover it runs counter to the specific provision in the Constitution itself. I for one feel that it is wrong, and request the Treasury Benches to consider it very seriously.

Shri M. Gopalan Nair : Sir, I support the amendment. Article 320 (3) (d) says :

> "on any claim by or in respect of a person who is serving or has served under the Government of India or the Government of a State, ...in any civil capacity, that any costs incurred by him in defending legal proceedings instituted against him in respect of acts done or purporting to be done in the execution of his duty should be paid" etc. etc."

I doubt very much whether under this clause certain suits instituted against Government also will not come. For example, there are a number of suits filed against Government for misbehaviour of Government servants. I doubt very much whether Government will not use such power to show favouritism twoards certain individuals whom they want to favour. For example, there are cases filed by a number of people who have retired. Certain other people's services have been terminated. They have also filed suits. I doubt very much whether such suits will not come within the competence of this clause. This is a very dangerous provision. So, this provision should be omitted.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : ഈ ഒരു ക്ലാസ്സ് മുഴുവൻ എടുത്തുകളയുന്നതിനു ഗവൺമെന്റു സമ്മതിക്കുകയാണെങ്കിൽ മുമ്പു പറഞ്ഞതുപോലെ പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനോടു ആലോചിക്കാതെ ഗവൺമെന്റിനു ചെയ്യാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടു വരും. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു ഏറ്റവും ഗുണകരമായ ഒരു സെക്ഷനാണിതു്. ഇതു് അപൽക്കരമാകുമെന്നു ഇവിടെ പറഞ്ഞതു് എങ്ങിനെയാണെന്നു എത്ര ആലോചിച്ചിട്ടും മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ചിലവു മുഴുവൻ കൊടുക്കാമെന്നു ഗവൺമെന്റു സമ്മതിക്കുകയാണെങ്കിൽ പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനുമായി ആലോചിക്കേണ്ട ആവശ്യം ഇല്ലെന്നാണു വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്.

Regulation 20 in Madras says:—

> "It shall not be necessary for the Commission to be consulted in any case referred to in sub-clause (d) of Clause (3) of Article 320 of the Constitution, if the State Government or any subordinate authority competent to sanction payment of the costs of defence proposes to admit the claim in full.
>
> *Explanation*:—Nothing contained in this regulation shall be deemed to preclude a reference to the Commission being made in any case in which the State Government feel a doubt as to the admissibility of a claim in whole or in part."

[ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ]

അങ്ങിനെ സംശയമുണ്ടെങ്കിൽ സ്റ്റേറ്റ് ഗവണ്മെന്റിനു പബ്ലിക്ക് സർവീസ് കമ്മിഷനോട് റഫർ ചെയ്യാവുന്നതാണ്.

The amendment was put and lost.

Annexure II

Mr. Speaker : I have made an analysis of the remaining amendments. I would allow two amendments to be moved, that is, Nos. 39 and 42 so far as Annexure II is concerned.

Shri C. Achyutha Menon : Sir, I move "In Annexure II delete Clauses 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 13, 14, 17 and 20 (*i.e.* all Clauses except 1, 9, 11, 12, 15, 18, 19 and 21)." They are :

2. Administrator General and Official Trustee.
3. Law Officers (including Advocate General and Government Pleaders).
4. Law Reporters.
5. Secretaries to Government and Additional Secretaries to Government.
6. Members of the Board of Revenue.
7. Collectors.
8. Managers and Clerks of the Special Branch and Crime Branch of Police Service, Typists of Special Branch and Shorthand Reporters and Stenographers of the Police Service.
10. All posts in the Police Service below the rank of Sub-Inspectors of Police (except the clerical staff).
13. Staff appointed in connection with the Community Projects and Ford Foundation.
14. Chairmen and Members of Industrial Tribunals.
17. Heads of Departments.
20. Appointment of personnel retrenched in one service to another service within 2 years of retrenchment where the qualifications required in another service are, in the opinion of Government, similar to those in the retrenched service.

ഈ അനക്സറിൽ ഉള്ളതു് അതേപടി ഇവിടെ സ്വീകരിക്കയാണെങ്കിൽ വളരെ അധികം നിയമനങ്ങളും പബ്ലിക്ക് സർവീസ് കമ്മിഷന്റെ പരിധിയിൽനിന്നു് ഒഴിവാക്കിവിടേണ്ടതായിട്ടാണു് കാണുന്നതു്,

ഇങ്ങനെ ഒഴിവാക്കുന്നതിനു് മതിയായ ന്യായംതന്നെ എന്താണെന്നു് മനസ്സിലാക്കുവാൻ വിഷമമായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു്. ലാ റിപ്പോർട്ടർമാരെ പബ്ലിക്ക് സർവീസ് കമ്മീഷൻ നിയമിക്കുകയാണെങ്കിൽ എന്തു വൈഷമ്യമാണു് ഈ ഗവണ്മെന്റിനു്, മന്ത്രിസഭയ്ക്കുതന്നെ ഉണ്ടാകുവാൻ പോകുന്നതെന്നു് എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അതുപോലെതന്നെ ഇവരെ ഗവണ്മെന്റു മാത്രമേ നിയമിക്കാവു എന്നു പറയുന്നതിലും അന്തർഭവിച്ചിരിക്കുന്ന തത്വം എന്താണെന്നു് മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. ഈ അനക്സർ രണ്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഉദ്യോഗങ്ങളും എല്ലാം ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ടു് ഈ റഗുലേഷൻ ഇവിടെ പാസ്സാക്കുന്നപക്ഷം പബ്ലിക്ക് സർവീസ് കമ്മിഷനു് വലിയ ജോലി ഒന്നും ഉണ്ടാകയില്ല. ഇതിൽ പറയുന്ന നിയമനങ്ങൾ പബ്ലിക്ക് സർവീസ് കമ്മിഷന്റെ പരിധിയിൽനിന്നു ഒഴിവാക്കുന്നതിനു് ന്യായമായ ഒരു കാരണവും അല്ലെങ്കിൽ ഒരു തത്വവും ഞാൻ കാണുന്നില്ല.

Mr. Speaker : Mr. T. K. Krishnan may move amendment No. 42, so that clauses 15 and 16 may also come up for voting.

Shri T. K. Krishnan : Sir, I move "In annexure II, omit Clauses 3, 4, 5, 6, 7, 10, 13, 14, 15, 16 and 17." This does not require much explanation because most of these appointments have been taken away from the purview of the Public Service Commission and it will be a body without much work to do.

Then about the Law Reporters. Most of them do not do any work at all. There are very many complaints about them. Of late, no volume has been brought forward by these Law Reporters. I do not know what action has been taken by Government against them. This is because they have been recruited directly by the executive officers.

As regards the appointment of the Secretaries to Government and Additional Secretaries to Government, even in the Madras Regulation only three Assistant Secretaries are appointed without consulting the Public Service Commission. Here, all the Secretaries to Government and Additional Secretaries to Government can be appointed by the Ministers.

Shri M. Gopalan Nair : Is Madras the authority in all these matters ?

Shri T. K. Krishnan : No. But the Chief Minister seems to attach some sanctity to that.

Mr. Speaker : Those who have sent amendments 38 to 46 can speak on them if they so desire.

Shri P. S. Nataraja Pillai : Sir, a word with regard to the categories mentioned in Annexure II. It shall not be necessary for the Commission to be consulted (a) as respects any of the

[Shri P. S. Nataraja Pillai]

matters mentioned in sub-clauses (a) to (e) of Clause (3) of Article 320 of the Constitution. Article 320 of the Constitution says that the State Public Service Commission shall be consulted :—

(*a*) on all matters relating to the methods of recruitment to civil services and for civil posts.

(*b*) on the principle to be followed in making appointments to civil services and posts and in making promotions and transfers from one service to another and on the suitability of candidates for such appointments, promotions or transfers;

In Annexure II here we find that the Secretaries to Government, Members of the Board of Revenue, Collectors and Heads of Departments are all included. For appointment to all these high posts, the Public Service Commission need not be consulted not even on matters relating to the methods of recruitment or on the principle to be followed in making these appointments. Government have taken upon themselves the responsibility of filling up the most important posts in the State civil service in their own hands. They can determine the principle and the method by which people can be recruited to fill these posts. I think it is very unwholesome and the very purpose of the Public Service Commission will be defeated. I, for one, want to maintain that the Public Service Commission should function well to secure the confidence of the public. It should be recognised as a body above suspicion. Nothing should be done which would cast a reflection on the members of the Public Service Commission. It is better that these first Class posts are filled up on the recommendation of the Public Service Commission so that it will be recognised by the Public that the people who fill these places are really efficient and deserve them. That must be the principle that ought to guide Government. Therefore, I think that these items should be deleted from the annexure.

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജാൺ: അനക്സർ രണ്ടിൽ ഒട്ടാകെ ൧൫ അയിറ്റംസ് ആണ് ഉള്ളത്. അയിറ്റം നമ്പർ ഒന്ന് സ്റ്റാഫ് ആഫ് ദി രാജപ്രമുഖ് സിക്രട്ടറിയററ് സർവ്വീസ് ആണ്.

ശ്രീ. നെടുമങ്ങാട് ആർ. കേശവൻനായർ: അതു് ഒഴിച്ചുകളയാൻ പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജാൺ: അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ ജനറൽ ആൻഡ് ഒഫീഷ്യൽ ട്രസ്റ്റി, ലാ ആഫീസേഴ്സ് ഇതൊന്നും പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ അഡ്വർടൈസ് ചെയ്തു നിയമിക്കുന്ന ഉദ്യോഗങ്ങളല്ല. ഗവണ്മെൻറിനു പരിപൂർണ്ണമായി വിശ്വാസമുള്ള ആളുകളെയാണ് ഈ സ്ഥാന

ങ്ങളിൽ നിയമിക്കുന്നതു്. പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസുകമ്മീഷൻ പരീക്ഷനടത്തി ഇവരെ നിയമിക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ അതു് സാദ്ധ്യമാണെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. ഇൻഡ്യയിലെ ഗവണ്മെൻറുകൾ എല്ലാം തന്നെയും ഈ വക സ്ഥാനങ്ങളിൽ നിയമനം നടത്തുന്നുണ്ടു്.

ശ്രീ. ഏ. താണുപിള്ള: ലാ ആഫീസേഴ്സ് ഗവണ്മെൻറിനു് വിശ്വാസമുള്ള ആളുകൾ ആയിരിക്കണമെങ്കിൽ ഗവണ്മെൻറു മാറുമ്പോൾ അവരേയും മാറുമോ?

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജാൺ: ഗവണ്മെൻറിനു് വിശ്വാസമുള്ള ആളുകളെ നിയമിക്കുകയാണു്.

ശ്രീ. ഏ. താണുപിള്ള: ഗവണ്മെൻറു മാറുമ്പോൾ അവരെ മാററുന്നില്ലെങ്കിൽ ഗവണ്മെൻറിനു് വിശ്വാസമുള്ള ആളുകൾ എന്നു പറയുന്നതിൽ എന്താണു് അർത്ഥം?

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജാൺ: പിന്നത്തെ അയിറ്റം മാനേജേഴ്സ് ആൻറ് ക്ലാർക്ക്സ് ആഫ് ദി സ്പെഷ്യൽ ബ്രാഞ്ചു് ആൻറ് ക്രൈംബ്രാഞ്ചു് ആഫ് പോലീസ് സർവ്വീസ് ആണു്. എല്ലാസ്ഥലത്തുള്ള ഗവണ്മെൻറുകളും ഈവക സ്ഥാനത്തുള്ള നിയമനങ്ങൾ നടത്തുന്നുണ്ടു്. ഒരിടത്തും ഈവക നിയമനങ്ങൾ പബ്ലിക്ക്സർവ്വീസുകമ്മീഷൻ നടത്തുന്നതായി കാണുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. പിന്നെ സെക്രട്ടറീസ് ആഫ് ഗവണ്മെൻറ ആൻറ് മെമ്പേഴ്സ് ആഫ് ബോർഡു് ആഫ് റവന്യൂ ഈ വക സ്ഥാനങ്ങളിലും എല്ലാ സ്ഥലത്തും ഗവണ്മെൻറുകൾ തന്നെ നിയമനം നടത്തുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്. മദിരാശിയിൽ ഈവക സ്ഥാനങ്ങളിൽ നിയമിക്കപ്പെടുന്നവർ ഐ. സി. എസ്. കാരോ ഐ. ഏ. എസ്. കാരോ ആയിരിക്കും. അവരെ ഉയന്ന ഉദ്യോഗത്തിലെ ഇരുത്താവു എന്നുണ്ടു്.

ശ്രീ. ഏ. താണുപിള്ള: ഐ. ഏ. എസ്. കാരേയും ആദ്യം സർവ്വീസിൽ നിയമിക്കുന്നതു് പബ്ലിക്ക്സർവ്വീസ് കമ്മീഷനല്ലേ?

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജാൺ: പബ്ലിക്ക്സർവ്വീസ് കമ്മിഷനല്ല. ഗവണ്മെൻറുതന്നെയാണു് നിയമിക്കുന്നതു്. ഗവണ്മെൻറ സെക്രട്ടറിമാരും റവന്യൂബോർഡു് മെമ്പർമാരും ഐ. ഏ. എസ്. കാർ വേണമെന്നാണു് വച്ചിരിക്കുന്നതു്. ഇവിടെയുള്ള സെക്രട്ടറിമാരിൽ ൩ പേരെ ഐ. ഏ. എസ്. കാരുള്ളു. ബാക്കിയുള്ളവർ ഐ. ഏ. എസ്. കാരല്ല. പിന്നെ മന്ത്രിമാരുടെ പെഴ്സണൽ സ്റ്റാഫിൽപെട്ട ആളുകൾ ഇവരെ പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസുകമ്മീഷനിൽ റിക്രൂട്ടുചെയ്യണമെന്നു ആരും പറയുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. കാൺസ്റ്റബിൾമാരേയും ഹെഡ്കാൺസ്റ്റബിൾമാരേയും പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ്കമ്മീഷൻ റിക്രൂട്ട് ചെയ്യണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ അതു് ഒരിക്കലും ശരിയല്ല.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: മദ്രാസിൽ അതാണെന്നു് പറഞ്ഞതാണല്ലോ ഇവിടെയെല്ലാം കോട്ടു് ചെയ്യുന്നതു്. മദ്രാസിൽ കാൺസ്റ്റബിൾമാരേയും, ഹെഡ്കാൺസ്റ്റബിൾമാരേയും ഗവണ്മെൻറു നേരിട്ടു് നിയമിക്കുകയാണോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: മദ്രാസിൽ പബ്ലിക്ക്സർവ്വീസ് കമ്മീഷനല്ലാ കാൺസ്റ്റബിൾമാരെയും ഹെഡ്കാൺസ്റ്റബിൾമാരെയും റിക്രൂട്ട് ചെയ്യുന്നതു്. പിന്നെ കമ്മ്യൂണിററിപ്രാജക്റ്റിലേയ്ക്കുള്ള നിയമനങ്ങൾ ആണെങ്കിൽ അതു് ഗവണ്മെൻറുതന്നെ ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നു പറഞ്ഞു് ഗവണ്മെൻറ ഈ നിയമസഭയിൽ ഒരു പ്രമേഷൻകൊണ്ടുവരികയും അതു് ഈ നിയമസഭ അംഗീകരിച്ചു തരികയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ആ നിയമനങ്ങളെല്ലാം ഗവണ്മെൻറുതന്നെ നടത്തേണ്ടതാണു്. അതുപോലെതന്നെയാണു് ഫോർഡു് ഫൗണ്ടേഷനിലെ നിയമനകാര്യവും. പിന്നെ ചെയർമാൻ ആൻറ മെംബേഴ്സ് ഓഫ് ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ട്രിബ്യൂണൽസ് ഇവരെ ൧ കൊല്ലത്തേയ്ക്കോ ൨ കൊല്ലത്തേയ്ക്കോ മാത്രം നിയമിക്കുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്. അതു് ഇപ്പോൾ പെൻഷനബിൾ സർവ്വീസ് ആക്കിയിട്ടില്ല.

Shri N. Rajagopalan Nair: What about item 14?—Chairman and Members of the Industrial Tribunal—Will you explain that?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ഇവർ ഒന്നുകിൽ ഹൈക്കോർട്ടു ജഡ്ജിയായിരുന്നു റിട്ടയർ ചെയ്തവരോ, ഡിസ്ട്രിക്റ്റ് ജഡ്ജിയായിരുന്നു റിട്ടയർ ചെയ്തവരോ, പത്തു വർഷത്തിൽ കുറയാതെ അഡ്വക്കേററായി പ്രാക്റ്റീസ് ഉള്ളവരോ ആയിരിക്കും. പബ്ലിക്ക്സർവ്വീസ് കമ്മീഷനോടു കൺസൽട്ടു് ചെയ്യുന്നതിനു് പകരം ഹൈക്കോടതിയോടു കൺസൽട്ടു് ചെയ്തതിനു ശേഷമാണു് അവരെ നിയമിക്കുന്നതു്. അവരെയും ഗവണ്മെൻറുതന്നെ നിയമിക്കാതെ തരമില്ല.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഇപ്പോൾ ഒരു ശിവരാമൻനായരെ നിയമിച്ചു എന്നു് അറിയുന്നുണ്ടല്ലോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ഏതു ശിവരാമൻനായരെ?

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: 'ദീനബന്ധു'വിൻെറ എഡിററർ ആയിരുന്ന ഒരു ശിവരാമൻനായരെ.

Mr. Speaker: the Time is over. The Regulation stands adopted subject to amendments 14, 22 and 29 accepted by the House. The House will now adjourn to meet again at 11 A. M. to-morrow.

The Assembly adjourned at 5 p. m. to meet again at 11 a. m. on Wednesday, the 1st April, 1953.